

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19688/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ПАО «Сбербанк» - <...> (по доверенности от 13.11.2018 № 886-Д),

в отсутствие представителей ООО «Спектр» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.11.2020 № ЕО/63669/20),

рассмотрев жалобу ООО «Спектр» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Сбербанк» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме ЗП – 81031497, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проверке залогового имущества (мониторинг) лоты 1-51 (реестровый № 32009572151) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно отклонил его заявку от участия в конкурентной процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения довода указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте 12.10.2020.

Согласно протоколу № 083/20 от 02.11.2020 заявку Заявителя отклонили, со ссылкой на п. 2 раздела 4 документации:

«наличие в первой части заявки сведений об участнике аукциона и (или) о ценовом предложении является основанием для отклонения такой заявки», основание отклонения – наличие в первой части заявки сведений о ценовом предложении».

Исходя из текста жалобы, в первой части заявки не было сведений о ценовом предложении. Заявителем были приведены лоты, скопированные из раздела 5 документации – технического задания, а в техническом задании данный список

был приведен с начальной максимальной ценой по лотам, которую установил Заказчик. Таким образом, по мнению Заявителя, им не указано ценовое предложение, а указаны данные Заказчика по лотам.

В соответствии с требованиями ч. 19 ст. 3.4 Закон о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения. Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения. Первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике конкурса, аукциона или запроса предложений и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке. Вторая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в документации о конкурентной закупке), об окончательном предложении участника таких конкурса, аукциона или запроса предложений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных условиях исполнения договора.

Частью 21 статьи 3.4 Закона о закупках установлено, что в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Согласно Закупочной документации заявка участника состоит из двух частей и ценового предложения. Первая часть заявки на участие в закупке должна содержать согласие участника на поставку продукции, являющейся предметом закупки, описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации. При этом не допускается указание в первой части заявки сведений об участнике и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в закупочной документации и/или сведений о ценовом предложении участника.

Приложение 1.1 установлена форма первой части заявки, а именно:

№ Лота	Наименование Лота	Территория оказания услуг	Количество проверок, в шт.

Первые части заявок Заявителя по все лотам содержали указание на цену, а именно столбцы «Начальная (максимальная) цена, включая НДС, за ед. просмотра» и «Начальная (максимальная) цена, включая НДС, в руб».

При этом первая часть заявки Заявителя не содержит указания/расшифровки на то что, указанная цена не является ценой предложения.

Комиссия учитывает, что из документации не следовало, что в первой части заявки необходимо указывать столбцы с начальными максимальными ценами. В этой связи, Комиссия соглашается с тем, что отклонение заявки Заявителя вызвано действиями самого Заявителя, который руководствовался не формами и условиями, размещенными в составе документации, а своим субъективным пониманием этих положений.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Вопреки ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, документации, заявка Заявителя содержала сведения о его ценовом предложении.

В связи с тем, что заявка Заявителя на участие в Закупке не соответствовала ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, документации, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий Заказчика по её отклонению. Таким образом, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика

нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Спектр» (ИНН: 3444077716, ОГРН: 1023403447540) на действия ПАО «Сбербанк» (ИНН: 7707083893, ОГРН: 1027700132195) при проведении Закупки необоснованной
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2020 № ЕО/63669/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.