

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 4800/03 от 25.08.2014

Директору ГОАУ «МФЦ»

А.В. Жукову

ул. Псковская, д. 28, корп. 1,

Великий Новгород, 173015

Генеральному директору

ООО «РемСтройПрогресс»

С.Н. Лисину

ул. Рахманинова, д. 6, корп. 2, кв. 63,

Великий Новгород, 173020

Директору

ООО «ПСК Кронос»

В.В. Андрееву

наб. реки Гзень, д. 7,

Великий Новгород, 17300

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 20 августа 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 25 августа 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской

области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- ответчика – Государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» - директора Государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» Жукова Александра Васильевича, Гореликова Евгения Николаевича (доверенность б/н от 24.07.2014), Зорина Сергея Александровича (доверенность б/н от 24.07.2014);

- заявитель - Общество с ограниченной ответственностью «РемСтройПрогресс» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение дела не явились;

- заинтересованное лицо - Общество с ограниченной ответственностью «ПСК Кронос» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение дела не явились,

рассмотрев дело № 40 от 18.07.2014 по признакам нарушения Государственным областным автономным учреждением «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (173015, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 28, корп. 1; далее – ГОАУ «МФЦ») пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального [закона](#) от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

17.03.2014 в Новгородское УФАС России от ООО «РемСтройПрогресс» поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства заказчиком (организатором торгов) – ГОАУ «МФЦ» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по перепланировке и капитальному ремонту встроенного нежилого помещения с кадастровым номером 53:23:8100600:0003:06557:0097 с устройством дополнительного эвакуационного выхода в доме № 24/1 по ул. Ломоносова в Великом Новгороде, микрорайон 6, извещение № 31400899396 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.02.2014 (далее – Заявление).

Из Заявления следует, что заказчиком (организатором размещения заказа) – ГОАУ

«МФЦ» неправомерно установлены в документации о закупке критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость, создающие преимущественные условия определенным лицам при определении победителя закупки (критерий оценки «Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»»), в результате чего закупочной комиссией заказчика (организатора торгов) была дана необъективная оценка заявкам участников открытого конкурса и нарушен порядок определения победителя закупки.

Таким образом, ООО «РемСтройПрогресс» оспаривает правомерность установления в документации о закупке критериев оценки заявок, как нарушающих принцип равноправия и отсутствия необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

В результате рассмотрения Заявления установлено следующее.

В данном случае имело место осуществление закупки заказчиком – ГОАУ «МФЦ» в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положения).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком – ГОАУ «МФЦ» разработано и утверждено решением заседания Наблюдательного совета ГОАУ «МФЦ» (протокол № 1 от 14.02.2013) Положение о закупке товаров, работ, услуг ГОАУ «МФЦ» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, Закон о закупках не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В пункте 3.1.1 Положения о закупке заказчиком (организатором размещения заказа) - ГОАУ «МФЦ» установлена конкурентная процедура закупки – открытый

конкурс.

Согласно пунктам 3.2, 7.1 Положения о закупках выбор процедуры открытого конкурса возможен в случае, если предполагаемая цена договора о закупках превышает 3 млн. рублей, а также в случае, если по оценке заказчика проведение открытого конкурса может принести экономический эффект больший, чем при проведении иных процедур, предусмотренных Положением о закупке.

Раздел 7 Положения о закупке содержит требования к проведению открытого конкурса. Так, согласно пункту 7.18 Положения о закупке, при оценке конкурсных заявок может использоваться балльный метод, если это установлено конкурсной документацией. Согласно пункту 7.19 Положения о закупке, Единая закупочная комиссия оценивает и сопоставляет конкурсные заявки, соответствующие требованиям конкурсной документации, для определения выигравшей конкурсной заявки в соответствии с процедурами и критериями, изложенными в конкурсной документации.

Таким образом, в соответствии с разделом 7 Положения о закупке, в случае установления в конкурсной документации критериев оценки заявок участников закупки, а также возможности использования балльного метода оценки заявок, оценка заявок проходит по балльной системе в соответствии с установленными в документации критериями оценки.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок.

Конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по перепланировке и капитальному ремонту встроенного нежилого помещения с кадастровым номером 53:23:8100600:0003:06557:0097 с устройством дополнительного эвакуационного выхода в доме № 24/1 по ул. Ломоносова в Великом Новгороде, микрорайон 6 (далее – Конкурсная документация) была утверждена директором ГОАУ «МФЦ» А.В. Жуковым 17.02.2014.

Часть 10 Конкурсной документации определяет требования к участникам закупки, а также устанавливает перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, в том числе необходимость представления участниками закупки сведений о выполненных ранее аналогичных работах с 2011 года, в том числе и для ГОАУ «МФЦ», с приложением копий заключенных договоров и сведений об их исполнении.

В части 15 Конкурсной документации заказчиком (организатором размещения заказа) - ГОАУ «МФЦ» установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Так, согласно части 15 Конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок, поступивших на участие в открытом конкурсе, производится исходя из предельного количества баллов, присвоенных по следующим критериям:

1. Цена договора – 10 баллов.

2. Рекомендации с обязательным указанием объемов проведенных работ – 10 баллов.
3. Срок выполнения работ – 15 баллов.
4. Количество ранее заключенных договоров на выполнение аналогичных работ с 2011 года – 10 баллов.
5. Срок гарантии на выполненные работы – 10 баллов.
6. Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ» - 10 баллов.

Оценка и сопоставление заявок осуществляется комиссией в целях выявления лучших условий заключения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленном документацией. Победителем открытого конкурса признается участник, сделавший наиболее выгодное предложение, то есть имеющий наивысший рейтинг по критериям, установленным документацией о закупке.

Таким образом, в соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пунктами 7.18, 7.19 Положения о закупке, частями 10, 15 Конкурсной документации закупочной комиссией заказчика (организатора размещения заказа) – ГОАУ «МФЦ» при оценке заявок участников, поданных на участие в открытом конкурсе, применяются критерии, указанные в Конкурсной документации. Кроме того, предъявляемые заказчиком к участникам закупки требования прямо предусмотрены Конкурсной документацией, в том числе и требование о представлении необходимых документов.

В соответствии с Протоколом № 2 от 12.03.2014 рассмотрения заявок (далее – Протокол) все 4 заявки, поступившие на участие в рассматриваемом открытом конкурсе, признаны соответствующими требованиям Конкурсной документации, в том числе и заявка участника закупки – ООО «РемСтройПрогресс».

Таким образом, участник закупки - ООО «РемСтройПрогресс» участвовал в открытом конкурсе наравне с другими участниками закупки.

В данном случае, оценка заявок участников закупки проводилась исключительно по критериям, установленным в Конкурсной документации.

В заявке ООО «РемСтройПрогресс» отсутствуют документы, подтверждающие наличие заключенных ООО «РемСтройПрогресс» договоров на выполнение аналогичных работ, выполненных для ГОАУ «МФЦ». По данному критерию «Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»» заявка ООО «РемСтройПрогресс» получила соответствующую оценку – 0 баллов.

При этом необходимо отметить следующее.

Согласно Протоколу по критерию оценки заявок участников рассматриваемой закупки, предусмотренном пунктом 6 части 15 Конкурсной документации («Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»»), только заявка одного участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Проектно – строительная компания Кронос» (далее – ООО «ПСК Кронос») была положительно оценена закупочной комиссией заказчика и ей был

присвоен итоговый рейтинг по данному критерию в виде предельного значения – 10 баллов.

В заявке ООО «ПСК Кронос» содержалось указание об исполнении ООО «ПСК Кронос» 3 договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ», что было оценено закупочной комиссией заказчика как максимальное количество договоров среди участников открытого конкурса.

В заявках остальных участников закупки (открытого конкурса) – Общества с ограниченной ответственностью «Данила – Мастер 53» (далее – ООО «Данила – Мастер 53»), ООО «РемСтройПрогресс», Общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройИнвест» (далее – ООО «РегионСтройИнвест») отсутствовали документы, подтверждающие наличие исполненных участниками договоров на выполнение аналогичных работ, выполненных для ГОАУ «МФЦ». По данному критерию «Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»» заявки других участников закупки, в том числе и заявка ООО «РемСтройПрогресс», получили соответствующие оценки – 0 баллов.

Согласно Протоколу № 3 от 12.03.2014 победителем рассматриваемого открытого конкурса признан участник закупки – Общество с ограниченной ответственностью «Проектно – Строительная компания Кронос» (далее – ООО «ПСК Кронос»), сделавший наиболее выгодное предложение, то есть получивший наивысший рейтинг по критериям, установленным Конкурсной документацией.

Предложение участника закупки - ООО «РемСтройПрогресс» признано вторым по выгоды после предложения победителя.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения [части 1](#) настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Действия заказчика (организатора торгов) – ГОАУ «МФЦ» по установлению в Конкурсной документации критерия оценки заявок участников рассматриваемой закупки, предусмотренного пунктом 6 части 15 Конкурсной документации («Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»»), носят характер создания необоснованных преимущественных условий участия в торгах (открытом конкурсе) определенным лицам (организациям ранее выполнявшим строительные работы для заказчика).

Данный критерий оценки заявок носит необъективный характер, поскольку оценка квалификации подрядчика заключается, в частности, в установлении наличия опыта выполнения участником закупки видов и объемов работ, являющихся предметом аукциона, с надлежащим качеством и в установленные сроки. При этом, установление того, кто именно являлся исполнителем таких аналогичных работ, никоим образом не способствует определению квалификации самого подрядчика, поскольку для определения лучших условий исполнения контракта значение имеет надлежащее качество выполнения аналогичных работ в установленные сроки, а не для кого эти работы выполнялись.

Установление в Конкурсной документации данного критерия оценки заявок направлено не на определение лучших условий исполнения контракта, а на предоставление преимуществ тем участникам закупки, которые ранее выполняли работы для заказчика.

Таким образом, участники открытого конкурса участвовали в закупке не на равных условиях.

Следовательно, установление заказчиком (организатором торгов) – ГОАУ «МФЦ» критериев оценки заявок участников рассматриваемой закупки в таком виде нарушает принципы Закона о закупках, в том числе принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из вышеизложенного следует, что в действиях заказчика (организатора торгов) - ГОАУ «МФЦ» содержатся признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, в создании участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

По запросу Новгородского УФАС России ГОАУ «МФЦ» письмом от 24.07.2014 № 526-14 представил объяснения по фактам, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела, а именно по установлению в пункте 6 части 15 Конкурсной документации критерия оценки заявок участников рассматриваемой закупки «Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»», суть которых сводится к следующему.

По критериям «Рекомендации с обязательным указанием объемов проведенных работ», «Срок гарантии на выполненные работы», «Количество ранее заключенных договоров на выполнение аналогичных работ с 2011 года», «Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»» в Конкурсной документации установлена максимальная балльная оценка – 10 баллов. Кроме того, разница в полученных балльных оценках победителя открытого конкурса и участника, занявшего второе место, составляет 12,71 баллов. Таким образом, наличие (отсутствие) баллов по данному критерию («Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»») не повлияло на результаты открытого конкурса.

Отсутствие баллов по данному критерию («Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»») не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, а наличие нескольких критериев оценки

заявок не позволяет одному или нескольким участникам в одностороннем порядке воздействовать на подведение итогов закупки. Кроме того, отсутствие баллов по данному критерию («Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»») не ограничивает возможность участников конкурировать по остальным критериям.

Таким образом, оспариваемый критерий («Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»») не может рассматриваться как создание участнику открытого конкурса преимущественных условий участия в торгах, так как не является условием, обеспечивающим победу в конкурсе конкретному хозяйствующему субъекту. Следовательно, указанный критерий не создает преимуществ участникам торгов и поэтому является правомерным.

На рассмотрении настоящего дела представители ГОАУ «МФЦ» поддержали доводы объяснений в полном объеме.

Исследовав материалы дела по признакам нарушения законодательства о защите конкуренции, Комиссия по рассмотрению дела приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, указанный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями указанного федерального закона являются, в том числе, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Рынок строительных и ремонтных работ в Новгородской области является высококонкурентным с большим количеством участников – продавцов данных работ, что подтверждается, в том числе, и при проведении рассматриваемого открытого конкурса, в котором участвовало 4 хозяйствующих субъекта.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, одним из признаков создания дискриминационных условий на рынке является создание организатором торгов (открытого конкурса) неравного положения хозяйствующим субъектам – участникам открытого конкурса.

В рассматриваемых торгах установление организатором открытого конкурса - ГОАУ «МФЦ» в пункте 6 части 15 Конкурсной документации критерия оценки заявок участников рассматриваемой закупки («Количество договоров на аналогичные работы, выполненные для ГОАУ «МФЦ»») носит признаки создания дискриминационных условий по отношению к хозяйствующим субъектам – участникам открытого конкурса, поскольку данный критерий оценки заявок

участников создает преимущественные условия, ставящие одни хозяйственные субъекты в неравное положение по сравнению с другими, заключающиеся в преимуществе организаций ранее выполнявших строительные работы для заказчика - ГОАУ «МФЦ» по сравнению с другими участниками закупки.

Таким образом, в действиях заказчика (организатора открытого конкурса) - ГОАУ «МФЦ» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, в создании участнику или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

На момент рассмотрения Заявления по итогам проведения рассматриваемого открытого конкурса между заказчиком - ГОАУ «МФЦ» и победителем рассматриваемого открытого конкурса – ООО «ПСК Кронос» 13.03.2014 заключен Договор № 1 на выполнение работ по перепланировке и капитальному ремонту встроенного нежилого помещения с кадастровым номером 53:23:8100600:0003:06557:0097 с устройством дополнительного эвакуационного выхода в доме № 24/1 по ул. Ломоносова в Великом Новгороде, микрорайон 6 (далее – Договор № 1 от 13.03.2014). По состоянию на 20.08.2014 подрядчиком работы по Договору № 1 от 13.03.2014 выполнены в полном объеме.

Руководствуясь статьей 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (173015, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 28, корп. 1) нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, в создании участнику или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.
2. В связи с исполнением Договора № 1 от 13.03.2014 сторонами предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.
3. Выдать Государственному областному автономному учреждению «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

Д.А. Петров

Д.А. Раскоснов

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частями 2.1-2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.