

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

по делу об административном правонарушении №02-09-037/2012

«19» апреля 2012 года

г. Ханты-Мансийск

Я, руководитель Управления ФАС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Государственный советник Российской Федерации 2 класса – Игошева Надежда Егоровна, рассмотрев жалобу Муниципального предприятия «Городские электрические сети» м.о. г. Ханты-Мансийск (почтовый и юридический адрес: 628012, ХМАО – Югра, Тюменской области, город Ханты-Мансийск, ул. Дзержинского, д. 21, ИНН 8601005865) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении № 02-09-037/2012, в присутствии представителей Муниципального предприятия «Городские электрические сети» м.о. г. Ханты-Мансийск «-----» по дов. б/н от 13.03.2012; «-----» по дов. б/н от 13.03.2012;

УСТАНОВИЛА:

Муниципальное предприятие «Городские электрические сети» м.о. г. Ханты-Мансийска обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре с жалобой на постановление №13 от 30.03.2012г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-09-037/2012.

Требования мотивированы тем, что МП «ГЭС» нарушений действующего законодательства не допускало, затребованные антимонопольным органом документы, информацию представило в установленный срок, при рассмотрении дела не были учтены смягчающие вину обстоятельства, а именно добровольное устранение нарушения, не были объективно и в полном объеме рассмотрены материалы и объяснения представителей МП «ГЭС».

При рассмотрении жалобы на постановления №13 от 30.03.2012 представители МП «ГЭС» доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Руководитель Управления ФАС по ХМАО-Югре исследовав материалы дела, выслушав представителей заявителя, находит, жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

поступило обращение, перенаправленное из Ханты-Мансийской межрайонной прокуратуры (вх. от 14.02.2012 № 223-О), с жалобой на действия МП «Городские электрические сети», поданное гражданином <...>

Для объективного и всестороннего рассмотрения указанного обращения Ханты-Мансийским УФАС России в адрес МП «Городские электрические сети» на основании ст. 23, 25 Закона о защите конкуренции был направлен запрос информации (исх. от 20.02.2012 № 02/ВП-131).

При этом, МП «Городские электрические сети» надлежало в срок до 27 февраля 2012 года представить копии документов и следующую информацию:

1. Пояснения по факту вынуждения подписания договора № 55-06 от 30.06.2011, обязательства по которому до настоящего момента не исполнены стороной Подрядчика.
2. Пояснения по факту неравномерного распределения мощностей, выделенных на ГСК «Приозерье» со стороны МП «ГЭС», что повлекло за собой необходимость оплаты установки, монтажа, оборудования территории под комплексную трансформаторную подстанцию.
3. Пояснения по факту отсутствия лицевого счета и абонентских книжек, как следствие невозможность провести оплату за использованную (потребленную) электроэнергию.
4. Пояснения по факту требования подписать промежуточный акт выполненных работ, который, в свою очередь, не предусмотрен Договором от 30.06.2011 № 55-06.
5. Иные документы, письменные пояснения по существу рассматриваемого обращения.

27.02.2012 в адрес Ханты-Мансийского УФАС России поступило письмо МП «Городские электрические сети» (вх. от 27.02.2012 № 02-1328), которым МП «ГЭС» сообщало, что: «все указанные в запросе вопросы проработаны с заявителем <...> с участием Ханты-Мансийской Межрайонной прокуратуры. Заявитель претензий не имеет. От заявителя получен устный ответ, что его заявление будет отозвано. Контактный телефон заявителя: «-----» — Л «---».

Таким образом, МП «ГЭС» представило ответ на запрос Ханты-Мансийского УФАС России в установленный срок. Данное обстоятельство также подтверждается служебной запиской старшего инспектора-делопроизводителя <...>, в которой указывается, что 27.02.2012 года в Управление поступило письмо от МП «ГЭС» г.Ханты-Мансийска, зарегистрированное за входящим номером №604 от 27.02.2012г., в письме был ответ на исходящий номер <...> /ПВ-131 от 20.02.2012г. Документ зарегистрирован за входящим номером №02-1328 от 27.02.2012г. и был отписан старшему специалисту 3 разряда отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства <...>. К служебной записке старшего инспектора-делопроизводителя <...> приложены копии журнала регистрации входящей корреспонденции на двух листах.

В связи с вышеизложенным, должностное лицо рассматривающее жалобу на постановление №13 от 30.03.2012г. приходит к выводу об отсутствии оснований для

возбуждения дела об административном правонарушении №02-09-037/2012.

Вместе с тем, постановлением заместителя руководителя Управления ФАС по ХМАО-Югре №13 от 30.03.2012 Муниципальное предприятие «Городские электрические сети» м.о. г. Ханты-Мансийска было признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и к нему применена мера ответственности в виде штрафа в размере 300 000 рублей за совершенное административное правонарушение.

В соответствии со ст. 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая служебную переписку в электронном виде.

В случае выявления в результате мероприятия по контролю административного правонарушения антимонопольный орган вправе применять меры административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный [орган](#), его территориальный [орган](#) сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по [требованию](#) указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3](#) и [4](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) предусмотрена в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Как следует из постановления №13 от 30.03.2012 МП «ГЭС» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных

правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении №02-09-037/2012 МУ «ГЭС» 27.02.2012 в адрес Ханты-Мансийского УФАС России представило ответ на запрос антимонопольного органа (вх. От 27.02.2012 № 02-1328), в котором сообщило сведения касавшие поставленных в запросе вопросов, а именно, то что все указанные в запросе вопросы проработаны с заявителем с участием Ханты-Мансийской Межрайонной прокуратуры.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Материалами дела подтверждается факт не представления МП «ГЭС» всех документов, сведений по требованию антимонопольного органа (исх. от 20.02.2012 № 02/ВП-131), вместе с тем, должностным лицом рассматривающим дело не были учтены обстоятельства предусмотренные частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ, а именно то, что МП «ГЭС» представило сведения по сути обращения Л. «---», посчитав, что их будет достаточно для принятия решения по рассмотрению обращения (вх. от 14.02.2012 № 223-О).

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

29 марта 2012 года Муниципальное предприятие «Городские электрические сети» м.о. г. Ханты-Мансийска в добровольном порядке исполнило запрос Ханты-Мансийского УФАС России, представив все ранее затребованные сведения (вх. №02-1218 от 29.03.2012г.).

Должностное лицо рассматривающее жалобу на постановление №13 от 30.03.2012г., оценив характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, усматривает основания для применения по делу правила статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которому при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Эта оценка должна базироваться на совокупности и взаимной связи конкретных обстоятельств дела, доказательств и исключает немотивированное и абстрактное восприятие исследуемой ситуации.

В данном случае при решении вопроса о применении статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо исходит из того, что юридическая ответственность основана на требовании соразмерности наказания противоправному деянию.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, должностное лицо, исходя из характера и степени общественной опасности административного правонарушения, допущенного МП «ГЭС», не выявил наступления существенных негативных последствий и причинения вреда соответствующим общественным отношениям.

При этом должностным лицом приняты во внимание доводы МП «ГЭС» о том, что документы, информация были представлены до рассмотрения дела об

административном правонарушении по существу, а также, то что информация касаясь обращения Л. «----» представлялась в Ханты-Мансийское УФАС России в установленный срок. Указанные обстоятельства не опровергнуты административным органом. При таких обстоятельствах, основываясь на принципах справедливости и целесообразности юридической ответственности, признаю совершенное МП «ГЭС» правонарушение малозначительным.

Согласно пункту 17 указанного Постановления Пленума, если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, должностное лицо, руководствуясь статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст.ст.1.2, 2.1, 2.2, 2.9, 30.1-30.9, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛА:

1. требования Муниципального предприятия «Городские электрические сети» м.о. г. Ханты-Мансийск — удовлетворить;
- 2) постановление №13 от 30.03.2012г. отменить, дело об административном правонарушении №02-09-037/2012 прекратить по малозначительности совершенного административного правонарушения.