

РЕШЕНИЕ

«07» ноября 2017г.

г. Кемерово

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев жалобу <...> на постановление № 368/08-АДМ-2017 о наложении штрафа за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 05.10.2017г., вынесенного заместителем руководителя Кемеровского УФАС России <...> о признании заместителя начальника управления – начальника отдела маркетинга и размещения заказов УОТО Тыла ГУ МВД России по Кемеровской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и наложении штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей, в присутствии <...>.,

УСТАНОВИЛА:

05.10.2017г. Заместителем руководителя Кемеровского УФАС России в отношении заместителя начальника управления – начальника отдела маркетинга и размещения заказов УОТО Тыла ГУ МВД России по Кемеровской области <...> вынесено постановление № 368/08-АДМ-2017 о наложении штрафа за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которым <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и на <...> наложен штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Согласно постановлению <...> были нарушены требования части 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно: установление в документации требования о наличии во второй части заявки декларации, подтверждающей то, что участник закупки не является офшорной компанией.

Не согласившись с данным постановлением, <...> обратился с жалобой к руководителю Кемеровского УФАС России, мотивируя тем, что о времени и месте рассмотрения дела № 368/08-АДМ-2017 об административном правонарушении, назначенного на 05.10.2017г. не был уведомлен, следовательно, не мог участвовать в рассмотрении данного дела. Также <...> в своей жалобе указывает на то, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения электронного аукциона № 0139100005017000001 «Оказание услуг по организации и предоставлению в пользование каналов виртуальной частной сети», что подтверждается решением Кемеровского УФАС России по делу № 63/3-2017 от 22.02.2017г. По результатам электронного аукциона победителем признан участник, предложивший наименьшую цену контракта. Кроме того, <...> в своей жалобе раскрывается и признает вину в совершенном административном правонарушении и просит освободить его от административной ответственности, в связи с малозначительностью административного правонарушения по основаниям, предусмотренным статьей 2.9. КоАП РФ.

Рассмотрение жалобы <...> на постановление о наложении штрафа по делу № 368/08-АДМ-2017 было назначено на 07.11.2017г.

07.11.2017г. рассмотрение жалобы <...> состоялось в его присутствии.
<...> поддержал доводы, изложенные в жалобе (вх. № 7270 от 26.10.2017г.).
Изучив материалы дела, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

01.02.2017г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – ГУ МВД России по Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139100005017000001 «Оказание услуг по организации и предоставлению в пользование каналов виртуальной частной сети» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 47 611 488,00 рублей.

Согласно требованиям части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:
- 10) участник закупки не является офшорной компанией.

Согласно требованиям пункта 2 части 5 статьи 66 ФЗ 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно требованиям части 6 статьи 66 ФЗ 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В пункте 10.6.2 аукционной документации заказчиком установлены требования к содержанию, составу второй части заявки, а именно: «Документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в пункте 5 настоящего раздела, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 5 настоящего раздела».

В пункте 5.1 аукционной документации заказчиком указано, что в настоящем аукционе может принять участие любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и(или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку ФЗ № 44-ФЗ не установлено требование о наличии во второй части заявки декларации, подтверждающей то, что участник закупки не является офшорной компанией, установление заказчиком данных требований нарушает требование части 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с

нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей. Действия должностного лица заказчика – заместителя начальника управления – начальника отдела маркетинга и размещения заказов УОТО Тыла ГУ МВД России по Кемеровской области <...> выразившиеся в утверждении аукционной документации с нарушением требований части 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Установлено, что постановление по делу № 368/08-АДМ-2017 о наложении штрафа за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 05.10.2017г. в отношении заместителя начальника управления – начальника отдела маркетинга и размещения заказов УОТО Тыла ГУ МВД России по Кемеровской области <...> было вынесено заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области <...> в соответствии с действующим законодательством, процессуальных и иных нарушений КоАП РФ допущено не было.

При рассмотрении жалобы руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено. Смягчающими вину обстоятельствами является раскаяние <...> в совершении административного правонарушения, выразившегося в утверждении аукционной документации с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ. Также установлено, что административное правонарушение совершено <...> впервые.

Срок давности привлечения должностного лица заказчика – <...> начальника отдела маркетинга и размещения заказов УОТО Тыла ГУ МВД России по Кемеровской области <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение

законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего решения не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что допущенное нарушение, совершенное заместителем начальника управления – начальника отдела маркетинга и размещения заказов УОТО Тыла ГУ МВД России по Кемеровской области <...>, не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное нарушение может быть признано малозначительным.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9 КоАП РФ, должностное лицо выносит решение об отмене постановления и прекращении производства по делу.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛА:

1. Отменить постановление по делу № 368/08-АДМ-2017 о наложении на <...> штрафа за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 05.10.2017г.

2. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного заместителем начальника управления – начальником отдела маркетинга и размещения заказов УОТО Тыла ГУ МВД России по Кемеровской области <...>, производство по делу № 368/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить.

3. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

<...>