

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 04-Р-2017

29 мая 2017 г.

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

«...»

Члены Комиссии:

«...»

рассмотрев дело № 04-Р-2017, возбужденное в отношении ПАО "МТС" по признакам нарушения требований определенных частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), выразившимся в распространении рекламы посредством использования электросвязи без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы,

в присутствии:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - представителя ПАО "МТС"- «...»

в отсутствие заявителя - гражданина «...» извещенного о месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России поступило обращение гражданина «...» (далее – Заявитель) (вх. от 16.01.2017 № 04-21/4) с жалобой о нарушении законодательства о рекламе, в связи с поступлением на выделенный ему номер мобильного телефона («...»), без получения его предварительного согласия, нежелательного SMS - сообщения следующего содержания: «Вам предоставлена скидка 500 рублей в салоне релаксаТАИНА! 381138».

Из приложенной к жалобе копии скриншота вышеуказанного SMS - сообщения следует следующий текст.

" + «...»

SMS - центр: + «...»

Дата и время: 13.01.2017 19:11

ТЕКСТ: Вам предоставлена скидка 500 рублей в салоне релакса TAINA! 381138».

В ходе рассмотрения заявления установлено.

Под рекламой, определенной частью 1 статьи 3 Закона о рекламе, понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена. Соответственно, распространение неперсонифицированной информации о товаре, услуге должно признаваться распространением информации среди неопределенного круга лиц.

Кроме того, при установлении критерия неопределенности круга лиц, которому направляется информация, как основание для отнесения такой информации к рекламе, следует исходить из непосредственного содержания этой информации.

В данном случае содержание распространенной информации не свидетельствует о том, что она предназначена конкретному физическому лицу, т.е. данная информация не является персонифицированной.

Объектом рекламирования, по смыслу Закона о рекламе (п.2 ст.3), может выступать товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В рассматриваемом случае объектом рекламирования является услуги салона релакса TAINA, с предоставлением контактного номера телефона и скидки в сумме 500 рублей.

На основании изложенного, информация, поступившая на номер сотового телефона Заявителя, определяется как реклама, поскольку обладает всеми квалифицирующими признаками рекламы применительно к пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе.

Требования к рекламе, распространяющейся по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе которые. Согласно ч.1 ст.18 Закона о рекламе определено, что распространение рекламы посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускаются только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если

рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием. Таким образом, рекламораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы. При этом данной нормой закона закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе.

Как сообщается Заявителем, им такого согласия какому-либо лицу не давалось. Следовательно, данное обстоятельство указывает на нарушение [ч. 1 ст. 18](#) Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение требований [ч. 1 ст. 18](#) Закона о рекламе несет рекламораспространитель ([ч. 7 ст. 38](#) Закона о рекламе). Согласно [ст. 3](#) Закона о рекламе, рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Из информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи (www.rossvyaz.ru), номер SMS-центра «...» принадлежит номерной емкости, закрепленной за оператором подвижной сотовой связи ПАО "МТС".

В соответствии с частью 2 статьи 44.1 Федерального закона "О связи" рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки осуществляется на основании договора, заключенного с оператором подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка. Предметом указанного договора являются услуги по осуществлению рассылки оператором связи.

Данная норма, по мнению специалистов ФАС России (письмо от 05.12.2014 №АК/49919/4 "О применении новых положений Закона о связи для оценки правомерности рекламных рассылок") закрепляет положение, согласно которому оператор связи абонента, которому предназначена рассылка, выполняет не только функции доставки сообщения, но также обеспечивает направление сообщения в сеть электросвязи, соответственно имеет правовую и техническую возможность оценить содержание сообщения, в том числе наличие у сообщения рекламного характера, и проверить у заказчика рассылки наличие согласия абонента на получение такой рассылки.

Таким образом, в случае осуществления рассылки нежелательных рекламных сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии операторами связи, а также направляемых автоматически, оператор связи абонента, которому предназначена рассылка, может признаваться рекламораспространителем.

В связи с изложенным, Чувашским УФАС России определением от 16.02.2017 возбуждено дело № 04-Р-2017 в отношении ПАО "МТС", в действиях которого содержатся признаки нарушения требований ч. ст.18 Закона о рекламе.

В рамках рассмотрения дела установлено следующее.

На запрос Чувашского УФАС России филиалом в Чувашской Республике - Чувашии ПАО "МТС" представлена информация, из которой следует, что указанное в запросе SMS-сообщение, поступившее на абонентский номер Заявителя с текстом рассматриваемого сообщения, было направлено с SMS-центра «...», принадлежащего ПАО "МТС".

Рассматриваемое SMS-сообщение отправлено с номера «...».

В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации рассылка сообщения производилась с номера, принадлежащего номерной емкости оператора ООО "Т2 Мобайл".

Согласно информации Чебоксарского филиала ООО "Т2 Мобайл" следует, что по результатам проверки данного общества установлено, что номер отправителя SMS-сообщения («...») закреплен за физическим лицом «...» (место заключения договора - г.Ульяновск).

В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации, номер телефона, указанный в рассматриваемом SMS-сообщении (381138), принадлежит номерной емкости оператора ПАО "МегаФон".

Согласно информации Приволжского филиала ПАО "МегаФон" следует, что номер <...> , в федеральном формате – «...» закреплен за физическим лицом «...» (г.Казань).

Также, из информации интернет - справочника CHEB.RU следует, что указанный абонентский номер <...> числится за студией эротического массажа "Тайна", расположенной по адресу: г.Чебоксары, б-р Денисова, д.4.

В рамках рассмотрения дела установлено, что помещение по адресу: г.Чебоксары, б-р Денисова, д.4 арендует, согласно заключенному договору с ТСЖ "Уют-Плюс", ООО "Подיום".

Согласно выписке ЕГРЮЛ с сайта ФНС России установлено, что ООО "Подיום" зарегистрировано по адресу Республика Татарстан, г.Казань, ул. Парижской Коммуны, д.25, Литер 2, Объект 2, Часть 1 , помещение 1.

Из сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, определено, что директором данного общества является «...».

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссией, в рамках рассмотрения дела, определено привлечь к участию в деле в качестве заинтересованных лиц: студию эротического массажа "Тайна", гр. Виволанец А.А., ООО "Подיום" (Республика Татарстан, г. Казань, ул. Парижской Коммуны, д.25, Литер 2, Объект 2, Часть 1, помещение 1, директор «...»).

В рамках рассмотрения дела, в адрес Чувашского УФАС России от ООО "Подיום" поступила информация (вх. от 18.05.2017 № 04-10/3459) о том, что общество не признает своей вины в рассылке не согласованного вышеуказанного смс - сообщения на абонентский номер сотовой связи ПАО "МТС" «...».

Одновременно проинформировав о том, что рекламная рассылка, послужившая основанием для рассмотрения настоящего дела, не

согласовывалась с ООО "Подийум" в качестве рассылки рекламной информации в интересах ООО "Подийум". У ООО "Подийум" не имелось каких - либо правоотношений с третьими лицами по поводу заказа, размещения, распространения указанной в деле смс рассылки, в том числе с гражданкой «...».

На заседании Комиссии 10.03.2017 ПАО "МТС", а также в письменных пояснениях (вх. от 09.03.2017 № 04-10/1510) нарушение Закона о рекламе не признало, пояснив следующее.

Согласно жалобе Заявителя и по данным биллинговой системы ПАО «МТС», указанное в определении смс-сообщение было передано в сеть электросвязи «ПАО «МТС» 13.01.2017 в 19:11 оператором связи ООО «Т2 Мобайл», с использованием нумерации соответствующей российской системе и плану нумерации, а именно с номера «...» через смс-центр «...», из чего следует, что направление смс - сообщения в сеть электросвязи ПАО «МТС» осуществил оператор связи ООО «Т2 Мобайл».

Поскольку ст.18 Закона о рекламе регламентирует отношения по распространению рекламы по сетям электросвязи, то наряду с нормами законодательства о рекламе необходимо учитывать положения законодательства о связи, регламентирующего непосредственно отношения, связанные с оказанием услуг электросвязи на территории Российской Федерации.

В соответствии с нормами действующего законодательства о связи, устанавливающими обязанности оператора связи по отношению к своим абонентам и другим субъектам правоотношений при осуществлении им своей профессиональной деятельности, ПАО «МТС» обязано передавать по своей сети подвижной связи любые звонки и смс-сообщения безотносительно того, кто их совершает и каким содержанием они наполнены. ПАО «МТС» обязано обеспечить пропуск любого трафика, поступающего на сеть электросвязи до пользовательского (оконечного) оборудования вне зависимости от его содержания.

Несоблюдение данных обязательств является нарушением лицензионных условий осуществления оператором своей профессиональной деятельности и влечет для оператора связи наступление таких неблагоприятных последствий, как привлечение к административной и гражданско-правовой ответственности и приостановление действия лицензии.

В случае осуществления рекламных рассылок по сетям электросвязи, необходимо рассматривать положения ст. 44.1 ФЗ «О связи» в качестве норм развивающих и уточняющих правоприменение общих положений ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Так, если согласно ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе обязанность получения и доказывания факта получения согласия абонента на получение рекламы возлагается на рекламораспространителя, при этом не указывается, какой субъект, при каких условиях будет признаваться рекламораспространителем, то ч. 1 ст. 44.1 ФЗ «О связи» уточняет и разграничивает обязанность по доказыванию наличия согласия в зависимости от того по чьей инициативе осуществляется рассылка.

В частности, **в случае осуществления рассылки по инициативе заказчика** рассылки, **обязанность**

получить согласие и доказать факт его наличия **возлагается на заказчика рассылки, а в случае осуществления рассылки по инициативе оператора связи - на оператора связи.**

С учетом вышеизложенного, **оператор связи может признаваться рекламодателем** и нести ответственность в соответствии с действующим законодательством за распространение рекламы посредством смс-рассылки без получения согласия абонента только в том случае, **если он является инициатором данной рассылки.**

Доставив Заявителю смс-сообщение, переданное, в данном случае, абонентом ООО «Т2 Мобайл» в сеть электросвязи ПАО «МТС», последнее тем самым выполнило предусмотренную законодательством о связи и договором о присоединении, обязанность по доставке любого смс-сообщения, направляемого в сеть электросвязи для абонентов своей сети. При этом у ПАО «МТС» отсутствует правовая и техническая возможности оценить содержание сообщения, в том числе наличие у сообщения рекламного характера, и проверить у заказчика рассылки наличие согласия абонента на получение такой рассылки на основании следующего.

Оператор связи не вправе контролировать содержание смс - рассылок, инициированных третьими лицами на предмет того, содержат ли данные смс-сообщения информацию, не соответствующую требованиям закона, как то: ненадлежащую рекламу определенных товаров и услуг, или другую информацию, которую законодатель квалифицирует как незаконную. Для оператора связи существует обязанность по доставке любого сообщения электросвязи безотносительно к его содержанию.

Рассматриваемое смс-сообщение поступило в сеть ПАО «МТС» в качестве абонентской переписки от сети оператора связи ООО «Т2 Мобайл» с номера, соответствующего российской системе и плану нумерации, без признаков автоматической рассылки.

ПАО «МТС» обратило внимание Комиссии на то, что со своей стороны, как оператор связи, предпринимает всевозможные меры для предотвращения незаконных рассылок, в том числе рекламного характера.

Так, в ПАО «МТС» реализована специализированная SMS Anti- Fraud платформа.

Платформа SMS Anti-Fraud анализирует в автоматическом режиме весь поступающий на смс-центр ПАО «МТС» трафик согласно заранее установленным на ней настройкам:

- соответствие номера отправителя российской системе и плану нумерации;
- скоростные ограничения на количество сообщений, отправляемых от одного номера отправителя в минуту;
- скоростные ограничения на количество сообщений с одинаковым набором символов, независимо от номера отправителя без анализа содержания текста.

Соответственно, рекламное смс-сообщение, поступившее для Заявителя в сеть ПАО «МТС» от абонента ООО «Т2 Мобайл», не было заблокировано ПАО «МТС», поскольку вышеуказанная платформа расценила его как абонентскую переписку в результате анализа его параметров: сообщение было направлено заявителю с одиннадцатизначного номера, со скоростью абонентской переписки, количество сообщений с одинаковым набором символов, направленных от номера отправителя, не превысило установленный лимит.

Учитывая вышеизложенное, предоставить согласие на получение заявителем рекламы услуг, оказываемых Студией эротического массажа «Тайна», расположенного по адресу: г. Чебоксары, бульвар Денисова, д. 4 (<http://afisha.cheb.ru/dosua/taina.htm>) или доказательства наличия такого согласия может только непосредственно заказчик такой рекламной рассылки либо оператор связи, с сети которого пришло данное смс.

На основании вышеизложенного, учитывая, что ПАО «МТС» не распространяло рекламное сообщение Заявителю, не инициировало его рассылку, не заключало договор на его рассылку, а также, предпринимает все возможные меры в целях пресечения в принципе незаконных рассылок, в т.ч. рекламного характера, своим абонентам путем внедрения и применения специализированной системы по борьбе со спамом, ПАО «МТС» считает, что в действиях ПАО «МТС» в данном случае отсутствуют признаки нарушения ст.18 Закона о рекламе.

В заседании Комиссии 10.03.2017, а также в письменных пояснениях (вх. от 09.03.2017 № 04-10/1499) ООО «Т2 Мобайл» изложило свою позицию, поддержав доводы ПАО «МТС», пояснив следующее.

ООО «Т2 Мобайл» также полагает, что в его действиях не содержится признаков нарушения Закона о рекламе.

По результатам проверки ООО «Т2 Мобайл» установлено, что 13.01.2017 в 19:11 с абонентского номера «...» направлено исходящее смс-сообщение на абонентский номер «...».

Абонентский номер «...» закреплен за физическим лицом - абонентом ООО «Т2 Мобайл» - «...».

Согласно условиям договора об оказании услуг связи Оператор оказывает Абоненту услуги подвижной радиотелефонной связи.

Таким образом, ООО «Т2 Мобайл» только обеспечивает подключение к сети электросвязи и фактически является средством, через которое абоненты обмениваются как голосовой, так и текстовой информацией в виде приема (передачи) текстовых сообщений и не осуществляет непосредственного распространения рекламы.

Абонент самостоятельно пользуется услугами связи посредством технической возможности, которую обеспечивает ему Оператор связи.

Рассматриваемое в рамках данного дела смс-сообщение утверждено, сформировано и направлено 13.01.2017 в 19:11 на абонентский номер «...» самостоятельно владельцем номера «...» - физическим лицом «...».

ООО «Т2 Мобайл» не занимается ни рассылкой, ни производством рекламных смс-сообщений и не является заказчиком (инициатором) рекламной смс-рассылки. ООО «Т2 Мобайл» не заключало договоров на распространение данного рекламного смс-сообщения и не давало кому-либо поручений на такую рассылку.

При оказании услуги по передаче коротких текстовых сообщений (смс-сообщений) ООО «Т2 Мобайл» как оператор связи не располагает сведениями о том, какая именно информация (рекламная или личного характера) включена отправителем в смс-сообщение и будет передана получателю. При этом услуга передачи смс - сообщений отнесена к услугам связи, а, следовательно, при ее оказании ООО «Т2 Мобайл» как оператор связи не вправе отказывать в предоставлении услуги.

ООО «Т2 Мобайл» проинформировало Комиссию, что 06.03.2017 номер телефона «...», принадлежащей физическому лицу «...», заблокирован службой безопасности ООО «Т2 Мобайл», в связи с подозрением на рассылку смс-спама.

В рамках рассмотрения дела установлено, что рассматриваемое рекламное смс - сообщение сформировано и направлено абонентом ООО «Т2 Мобайл» - владельцем номера телефона «...» - гражданкой «...»

В связи с чем, «...», привлеченной в качестве заинтересованного лица, надлежало представить письменные объяснения по поводу рассылки вышеназванного sms-сообщения рекламного характера на абонентский номер Заявителя, с приложением копий документов по согласованию текста sms-рекламы, платежных документов, договоров, заявок, подтверждающих отношения с организациями, причастными к распространению вышеназванной sms-рекламы.

Однако, данное лицо не получает надлежащим образом направленную информацию Чувашского УФАС России по адресу регистрации, указанному при заключении договора связи с ООО «Т2 Мобайл», а также представленному ответу УМВД по Ульяновской области, согласно отчету об отслеживании отправления "неудачная попытка вручения".

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующим выводам.

Смс-сообщение, переданное в сеть электросвязи ПАО «МТС» для заявителя, не содержало признаков рассылки, предусмотренных ст. 2 ФЗ «О связи», согласно которой «рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи - автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений (сообщений, состоящих из букв и (или) символов, набранных в определенной последовательности) по сети подвижной радиотелефонной связи или передача абонентам коротких текстовых сообщений с использованием нумерации, не соответствующей российской системе или плану нумерации, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи».

Полученное Заявителем смс-сообщение не подпадает под вышеуказанное определение рассылки.

В первую очередь, в рассматриваемой ситуации отсутствует такой критерий рассылки как

несоответствие номера отправителя российской системе нумерации. Данное смс-сообщение было передано в сеть электросвязи ПАО «МТС» с использованием нумерации, соответствующей российской системе или плану нумерации, (а именно, с номера «...» через смс-центр «...»). Возможность определить, что в данном случае передача Заявителю смс - сообщения была автоматической, для ПАО «МТС» отсутствовала.

Признаков или определения автоматической рассылки абонентам коротких текстовых сообщений в законодательстве не предусмотрено в принципе, каждый оператор устанавливает их самостоятельно, исходя из своих технических возможностей в целях борьбы с незаконным трафиком, что подтверждается также письмом Минкомсвязи РФ от 10.09.2015 г. №ДА-П 12-16525, согласно которому «критерии «автоматической передачи» сообщений законодательством не определены, и данный вопрос должен решаться участниками отношений по осуществлению рассылок самостоятельно с учетом возможностей существующих на рынке технических средств выявления «рассылок».

Кроме того, из письма Минкомсвязи РФ - от 29 сентября 2014 г. № ДА-П12- 17623 следует, что "с точки зрения лексического толкования автоматической рассылкой является отправка разным адресатам сообщения одинакового содержания (реклама, газета, приглашение). Принимая это во внимание, рассылкой по сети подвижной радиотелефонной связи является массовая отправка одинаковых коротких текстовых сообщений (SMS) с целью распространения какой-либо информации (адресная электронная рассылка по целевой аудитории с целью доведения определенной информации). Таким образом, к рассылкам по сети подвижной радиотелефонной связи не может быть отнесена передача абонентам индивидуальных сообщений, содержащих цифровые, буквенные или буквенно-цифровые сочетания (коды, пароли), а также иные адресные сообщения, содержащие различную информацию."

Учитывая, что номер телефона «...» зарегистрирован в сети оператора связи ООО «Т2 Мобайл», то у оператора связи ПАО «МТС» отсутствовала возможность в определении массовой отправки смс - сообщения с номера телефона «...»

В соответствии с ч. 2 ст. 44.1 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки осуществляется на основании договора, заключенного с оператором подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка. Данный договор является подтверждением инициативы осуществления рассылки заказчиком рассылки. Предметом договора являются услуги по осуществлению рассылки оператором связи.

В рамках указанного договора оператор связи лишь обеспечивает заказчику рассылки возможность приема, обработки, хранения, передачи и доставки SMS-сообщений по сети подвижной радиотелефонной связи, которую оператор связи обязан обеспечивать в соответствии с требованиями Закона о связи, Постановления Правительства РФ от 09.12.2014 № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи», а также лицензионными условиями.

Формирование и отправка SMS-сообщений осуществляется Заказчиком (в данном случае физическим лицом – «...») самостоятельно, без согласования с Исполнителем (сотовым оператор связи) содержания сообщений и адресной

базы для их отправки. При этом Исполнитель не имеет технической возможности формировать и дополнять тексты Заказчика и адресную базу для рассылки, так как распространение SMS-сообщений происходит в автоматическом режиме без вмешательства со стороны Исполнителя.

При осуществлении смс-рассылки по инициативе Заказчика рассылки (физического лица), оператор связи не определяет содержание смс-сообщений и их получателей.

В связи с вышеизложенными разъяснениями и нормативными документами, в рассматриваемой случае, со стороны ПАО «МТС» отсутствовали основания считать, что направленное Заявителю смс-сообщение являлось массовой рассылкой.

В данном случае рассматриваемое смс - сообщение осуществлено по инициативе заказчика рассылки - гражданки «...», т.е. от одного физического лица к другому физическому лицу по сети связи на основании договора, заключенному между ООО «Т2 Мобайл» и «...» от 01.08.2016.

Рекламораспространителем, ответственным за получение предварительного согласия абонента, является заказчик рассылки.

В данном случае ПАО «МТС» не может нести ответственность за нарушение ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, так как не является рекламораспространителем.

Таким образом, в связи с тем, что оснований для признания ПАО нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе не имеется, Комиссия приходит к следующему:

- ПАО "МТС" является ненадлежащим лицом в части рассмотрения дела № 04-Р-2017 по признакам нарушения Закона о рекламе;

- лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения ч.1 ст.18 Закона о рекламе, является гражданка «...»

Рассмотрение антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения Закона о рекламе, осуществляется, в том числе, в порядке установленном Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. N 508 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 33 Правил антимонопольный орган вправе по собственной инициативе:

- объединить в одном производстве два и более дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе;

- выделить в отдельное производство одно или несколько дел, если это будет способствовать полному, всестороннему и объективному их рассмотрению.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь пунктом 33 Правил Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Признать ПАО "МТС" ненадлежащим лицом в части рассмотрения дела № 04-Р-2017 по признакам нарушения Закона о рекламе, в связи с чем прекратить производство по делу № 04-Р-2017, возбужденному в отношении ПАО "МТС" по признакам нарушения требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе.

2. Выделить из дела № 04-Р-2017 в отдельное производство дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе в отношении гражданки «...»

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»