

РЕШЕНИЕ

14 марта 2012г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председателя Комиссии:	Клостер Е.А. -	заместителя руководителя управления;
Членов Комиссии:	Каминской Е.Б. -	начальника отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;
	Александровой Л.А. -	ведущего специалиста- эксперта отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы;
	Акатьевой И.С. -	ведущего специалиста- эксперта отдела рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 132/Р-2011, возбужденное в отношении Открытого акционерного общества «Мариинский ликеро-водочный завод» (далее по тексту - ОАО «Мариинский ЛВЗ») по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») при размещении рекламы в газете «Вперед», Комиссия Кемеровского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

28.11.2011г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «СДС – Алко» (далее по тексту – ООО ТД «СДС – Алко») о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» в действиях ОАО «Мариинский ЛВЗ» при размещении рекламной статьи в № 58 (11154) от 29.07.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 6) под названием «Тайны «старого» завода».

19.12.2011г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России возбуждено дело № 132/Р-2011 в отношении ОАО «Мариинский ЛВЗ» и назначено к рассмотрению на 18.01.2012г. в 11 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ОАО «Мариинский ЛВЗ» и заявителю заказными письмами с уведомлением (уведомление о вручении почтового отправления от 22.12.2011г. имеется в материалах дела).

18.01.2012г. состоялось рассмотрение дела № 132/Р-2011 в присутствии представителя ОАО «Мариинский ЛВЗ» Жилиной Я.М. по доверенности № 67/11 от 01.07.2011г., которая пояснила, что в № 58 (11154) от 29.07.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 6) размещена информационная статья под названием «Тайны «старого» завода», содержащая исторические сведения о Мариинском ликеро-водочном заводе, данная статья не носит рекламный характер, поскольку отсутствует объект рекламирования: какой либо конкретный продукт.

Также в материалы дела № 132/Р-2011 был представлен договор на выполнение работ от 01.07.2011г., заключенный между ОАО «Мариинский ЛВЗ» (заказчик) и гражданкой <...> (исполнитель), согласно которому заказчик поручает исполнителю провести работы по написанию информационной статьи в газету.

Комиссия Кемеровского УФАС России приняла решение об отложении рассмотрения дела № 132/Р-2011 для получения дополнительных доказательств.

18.01.2012г. определением рассмотрение дела № 132/Р-2011 было отложено до 14.02.2012г.

19.01.2012г. определением срок рассмотрения дела № 132/Р-2011 был продлен до 19.02.2012г.

Данные определения были направлены в адрес ОАО «Мариинский ЛВЗ» и заявителю заказными письмами с уведомлением (уведомления о вручении почтовых отправлений от 23.01.2012г., 25.01.2012г. имеются в материалах дела).

14.02.2012г. состоялось рассмотрение дела № 132/Р-2011 в присутствии представителя ОАО «Мариинский ЛВЗ» Жилиной Я.М. по доверенности № 67/11 от 01.07.2011г., которая поддержала представленные ранее пояснения, дополнив, что статья заказывалась как информационная в связи с чем, согласование макета текста данной статьи ОАО «Мариинский ЛВЗ» не проводилось, предупреждение о вреде чрезмерного употребления алкоголя в спорной статье было размещено по инициативе редакции газеты «Вперед».

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения Жилиной Я.М., Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела для замены ненадлежащего ответчика (ОАО «Мариинский ЛВЗ») надлежащим <...>).

14.02.2012г. определением об отложении рассмотрение дела № 132/Р-2011 было отложено до 14.03.2012 г.

17.02.2012г. определением срок рассмотрения дела № 132/Р-2011 был продлен до 19.03.2012г.

Данные определения были направлены в адрес <...>, ОАО «Мариинский ЛВЗ» и заявителю заказными письмами с уведомлением (уведомления о вручении почтовых отправлений от 19.02.2012г., 17.02.2012г., 04.03.2012г. имеются в материалах дела).

Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

В № 58 (11154) от 29.07.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 6) размещена рекламная статья под названием «Тайны «старого» завода», рассказывающая о ОАО «Мариинский ЛВЗ» и его продукции следующего содержания: « ... Первый камень в строительство завода мариинцы заложили ... Какой вкус у настоящей водки? Найти ответ на этот

вопрос ... Дегустация – дело тонкое... В отделении приготовления ликероводочных изделий готовят сладкие и горькие настойки: «Черемуха на коньяке», «Рябиновая на коньяке», «Чернослив на коньяке», «Магия старины», бальзам «Старый Мариинск» и еще настои и ароматные спирты для водок ... поэтому для таких напитков характерна многогранность вкусовых оттенков ... Исключение из правил – только для серии водок «Белуга» ... производство «Белуги» поставлено по принципу «штучный экземпляр», а такой товар ценится высоко. Насколько высоко оценивают водку Мариинского ликеро-водочного завода не только потребители, но ведущие эксперты алкогольного рынка, можно убедиться в заводском музее ... А производители советуют не злоупотреблять, чтобы самочувствие было прекрасным, ведь истинное предназначение водки для человека – расслаблять и веселить. ... Что тут скажешь – это наш национальный продукт. И лично я, как потребитель, не верю другим заводам, а нашему заводу – верю. И в радости и в горе мы всегда обращаемся к продукции Мариинского ликеро-водочного завода».

Рекламная статья размещалась на основании договора № 3 от 11.01.2011г. на оказание услуг, заключенного между МУП Редакция газеты «Вперед» (исполнитель) и ОАО «Мариинский ЛВЗ» (заказчик), согласно которому исполнитель изготавливает и размещает в газете «Вперед», материалы на условиях, предусмотренных настоящим договором. НННННННННННННННН

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна содержать утверждение о том, что употребление алкогольной продукции имеет важное значение для достижения общественного признания, профессионального, спортивного или личного успеха либо способствует улучшению физического или эмоционального состояния.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе», рекламная статья содержит утверждение о том, что истинное предназначение водки для человека – расслаблять и веселить.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная статья носит рекламный характер, так как содержит упоминание о Мариинском ликеро-водочном заводе с указанием конкретных наименований водочного продукта (настоек «Черемуха на коньяке», «Рябиновая на коньяке», «Чернослив на коньяке», «Магия старины», бальзам «Старый Мариинск», водка «Белуга»), его преимуществе и качестве, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования ОАО «Мариинский ЛВЗ» и его продукции, способствует привлечению к указанному товару внимания неопределенного круга лиц и продвижению данного товара на рынке, то есть, указанная информация содержит все признаки рекламы. Информация, распространенная в рассматриваемой статье влияет или может влиять на мотивацию потребителя при выборе товара и побуждать его совершать определенные действия в отношении объекта рекламирования, создавая впечатление, что употребление алкогольной продукции способствует улучшению эмоционального состояния.

Письменные пояснения <...> о том, что статья не является рекламной, поскольку предметом статьи являются туристические экскурсии по исторически значимому месту и возрастающий к ним интерес, а не современный товар или юридическое

лицо, был признан Комиссией несостоятельным, ввиду того, что при рассмотрении текста рекламы должен учитываться полный текст рекламной информации и его восприятие читателем. Оценка отдельных формулировок статьи не отражает восприятия статьи читателем, поскольку информация воспринимается им в целом.

Реклама алкогольной продукции, в форме рекламной статьи, размещена на 6 странице газеты «Вперед» № 58 (11154) от 29.07.2011г., из содержания рекламы следует, что истинное предназначение водки для человека – расслаблять и веселить, а также привлекается внимание к ОАО «Мариинский ЛВЗ», конкретным маркам настоек «Черемуха на коньяке», «Рябиновая на коньяке», «Чернослив на коньяке», «Магия старины», бальзаму «Старый Мариинск», водке «Белуга». Рекламная статья содержит предупреждение «Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

Согласно части 8 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в [частях 6 и 7](#) настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Пунктом 6 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В данном случае рекламопроизводителем является <...>, которой бала размещена рекламная статья в № 58 (11154) от 29.07.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 6) без согласования с ОАО «Мариинский ЛВЗ».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать <...> нарушившей требования пункта 1 части 1 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» при изготовлении и размещении рекламы ОАО «Мариинский ЛВЗ» в № 58 (11154) от 29.07.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 6).
2. Предписание не выдавать в связи с окончанием срока размещения рекламы.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 26 марта 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Е.А. Клостер

Е.Б. Каминская

Л.А. Александрова

И.С. Акатьева

Председатель Комиссии

Члены Комиссии