

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «09» апреля 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «16» апреля 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...>; членов Апелляционной коллегии: <...>, <...>,

при участии: представителей ООО «Карат-Лес» (по доверенности): <...>, <...>(по видео-конференц-связи); представителей Красноярского УФАС России (по видео-конференц-связи): <...>, <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Карат-Лес» на решение Красноярского УФАС России от 14.01.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 41-11-20 (024/01/11-2407/2020) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Карат-Лес» (далее — Заявитель, Общество) на решение Красноярского УФАС России от 14.01.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 41-11-20 (024/01/11-2407/2020) (далее также соответственно — Жалоба, Решение, Дело).

Решением Красноярского УФАС России от 14.01.2021 по Делу АО «Краслесинвест» и ООО «Карат-Лес» признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения антиконкурентного соглашения, обеспечивающего заключение договоров в рамках закупочных процедур, которое привело к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарные

рынки по реализации пиловочника и заготовки древесины.

Заявитель с вынесенным решением Красноярского УФАС России от 14.01.2021 по Делу не согласен и просит его отменить.

Доводы Заявителя изложены в Жалобе, в частности, Заявитель утверждает, что проведение закупки у единственного поставщика являлось допустимым вследствие введения режима чрезвычайной ситуации в лесах Красноярского края. Также Заявитель указывает, что положения договоров поставки между ответчиками, согласно которым заготовленный пиловочник находится в залоге у ООО «Карат-Лес» до момента исполнения АО «Краслесинвест» обязательств по оплате услуг по его заготовке, не являются эксклюзивными.

### **В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.**

Исходя из материалов Дела установлено, что Красноярским УФАС России Дело было возбуждено в связи с выявлением в действиях АО «Краслесинвест» и ООО «Карат-Лес» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения обращения начальника СЭБ Управления ФСБ России по Красноярскому краю от 13.05.2020.

В ходе рассмотрения Дела установлено следующее.

07.04.2008 между АО «Краслесинвест» и Агентством лесной отрасли администрации Красноярского края заключен договор аренды лесных участков № 1 в целях реализации на территории Красноярского края приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов «Богучаны. Лесопромышленный комплекс. Лесопильное производство».

В рамках приоритетного инвестиционного проекта на АО «Краслесинвест» возложена, в частности, обязанность осуществлять лесозаготовительную деятельность только для обеспечения собственных производственных мощностей в рамках реализации приоритетного инвестиционного проекта и не допускать отчуждения заготовленной древесины, переработка которой предусмотрена технологией производства инвестиционного проекта, для иных целей.

20.02.2018 по итогам проведения АО «Краслесинвест» запроса котировок цен на товары № 020/18к (извещение № 31806089834) был заключен договор № 02-22-18-з между АО «Краслесинвест» и ООО «Карат-Лес» на возмездное оказание услуг по комплексной заготовке древесины с указанием сроков оказания услуг с 01.02.2018 по 31.12.2018 в объеме 400 000 куб.м. и с 01.01.2019 по 31.12.2019 в объеме 400 000 куб.м., а также с возможностью увеличения объема комплексной

заготовки путем заключения дополнительного соглашения.

02.07.2019 Постановлением Правительства Красноярского края № 330-п введен режим чрезвычайной ситуации в лесах Красноярского края в связи с пожарами.

Закупочная комиссия АО «Краслесинвест» в виду острой потребности в поставке пиловочника, 12.07.2019 приняла решение заключить на основании пункта 11.3.1.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Краслесинвест» от 24.12.2018 (далее - Положения о закупках), которым предусмотрена возможность закупки у единственного поставщика (в целях предотвращения чрезвычайной ситуации или ликвидации её последствий, в том числе если вследствие чрезвычайных обстоятельств, непреодолимой силы возникла срочная необходимость в определенных товарах, работах, услугах), договоры на поставку пиловочника с ООО «Карат-Лес» №№ КК-1, КК-2, КК-3 от 12.07.2019.

При этом пожары на территории Красноярского края согласно бухгалтерской справке АО «Краслесинвест» от 08.08.2019 по состоянию на 01.08.2019 были на территории лесоучастка «Эвенкия» (Эвенкийский муниципальный район).

Вместе с тем документальное подтверждение о пожарах в Богучанском и Кежемском районах и непосредственно в лесничествах, в которых осуществлялась деятельность по заключенным договорам №№ КК-1, КК-2, КК-3 от 12.07.2019, отсутствует.

Таким образом, по мнению Красноярского УФАС России, заключение договоров не было направлено на цели, установленные в пункте 11.3.1.1 Положения о закупках.

Относительно наличия соглашения о заключении договоров между ООО «Краслесинвест» и ООО «Карат-лес» №№ КК-1, КК-2, КК-3 от 12.07.2019 дополнительно Красноярским УФАС России установлено следующее.

26.02.2019 между генеральным директором АО «Краслесинвест» <...> и первым заместителем генерального директора АО «Краслесинвест» <...> обсуждался вопрос о недостатке денежных средств у акционерного общества, в том числе на покрытие текущих расходов. В ходе диалога, <...> сообщает <...> следующее: «Сегодня 26 число. Если к 28 числу у меня не будет с тобой, мной и Степан Семенычем согласованы ПГТы данных по контракту, я это просто не пойму. Я тебе не дам задинамить этот контракт. Мы без денег сейчас везет по тысяче кубов отсюда, никаких действий не происходит».

Одновременно установлено, что директором ООО «Карат-Лес» на дату

разговора являлся <...> (он же являлся единственным учредителем и участником ООО «Карат-Лес»).

Кроме того, АО «Краслесинвест» направило письмо от 01.03.2019 № 1-04-353 (за четыре месяца до заключения договоров поставки пиловочника) в ООО «Карат-Лес» за подписью первого заместителя генерального директора акционерного общества <...>, которое содержало предложение как о заключении договора на 5 лет на комплексную заготовку древесины, так и реализацию в пользу АО «Краслесинвест» пиловочника в объеме 50 000 куб.м.

На основании изложенного Красноярское УФАС России в решении приходит к выводу, что между диалогом <...> и <...>, направлением письма исх. № 1-04-353 от 01.03.2019 и заключением договоров №№ КК-1, КК-2, КК-3 от 12.07.2019 усматривается прямая причинно-следственная связь; указанные действия совершены последовательно друг за другом и обуславливают друг друга.

Также в Решении отмечено, что приобретение пиловочника у ООО «Карат-Лес» по договорам №№ КК-1, КК-2, КК-3 от 12.07.2019 обусловлено исключительно невыполнением планов и недостижением целевых показателей АО «Краслесинвест».

Красноярским УФАС России также установлены и указаны в решении потенциальные участники рассматриваемого товарного рынка, в частности, согласно представленным Министерством лесного хозяйства Красноярского края сведениям только на территории Хребтовского лесничества Богучанского района деятельность по заготовке древесины осуществляют 5 хозяйствующих субъектов.

На основании изложенного, Красноярское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ООО «Карат-Лес» и АО «Краслесинвест» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения антиконкурентного соглашения, обеспечивающего заключение договоров в рамках закупочных процедур, которое привело к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарные рынки по реализации пиловочника и заготовки древесины.

**По результатам рассмотрения жалобы ООО «Карат-Лес» на решение Красноярского УФАС России от 14.01.2021 по делу № 41-11-20 (024/01/11-2407/2020) Апелляционная коллегия установила следующее.**

Согласно пункту 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 указанного Федерального

закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе, о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств (указанная позиция приводится также в разъяснениях Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3).

Кроме того, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов (Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016).

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

По результатам рассмотрения Дела Красноярским УФАС России выявлена следующая совокупность косвенных доказательств заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Карат-Лес» и АО «Краслесинвест»:

- заключение между ответчиками договоров поставки без проведения конкурентных процедур в целях предотвращения чрезвычайной ситуации или ликвидации ее последствий при отсутствии осуществления по заключенным договорам между АО «Краслесинвест» и ООО «Карат-Лес»

действий по предотвращению или ликвидации последствий чрезвычайной ситуации;

- эксклюзивность договора по возмездному оказанию услуг по комплексной заготовке древесины от 20.02.2018 № 02-22-18-з, заключенного по результатам проведения запроса котировок, что подтверждается включением таких условий, как использование в качестве способа исполнения обязательств залога, при том, что условия залога явно обременительны для заказчика, а также включение в цену договора оказания услуг по хранению заготовленной древесины, чего не предусматривали договоры с иными контрагентами;

- размер ущерба в результате пожаров на территории Красноярского края, повлекших утрату древесины, был определен АО «Краслесинвест» только спустя месяц после заключения между АО «Краслесинвест» и ООО «Карат-Лес» договоров №№ КК-1, КК-2, КК-3 от 12.07.2019 по поставке пиловочника хвойных пород;

- письмо старшего вице-президента Бизнес-блока ГКР «ВЭБ.РФ» Билибина П.В. от 29.09.2020 № 21861/ДООО, содержащее указание на то, что ООО «Карат-Лес» является единственным подрядчиком АО «Краслесинвест» с эксклюзивными положениями договора;

- наличие дружеских отношений между ранее занимавшим должность генерального директора АО «Краслесинвест» <...> с ранее занимавшим должность директора ООО «Карат-Лес» и являющимся единственным участником общества <...>, что подтверждается объяснениями сотрудника, ранее занимавшего должность советника генерального директора АО «Краслесинвест» <...>;

- заявление АО «Краслесинвест» в порядке, предусмотренном примечанием 1 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждающее заключение ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «Карат-Лес»;

- фактическая реализация хозяйствующими субъектами ограничивающего конкуренцию соглашения, выразившаяся в поддержании цены на торгах.

По мнению Апелляционной коллегии, при данных обстоятельствах Красноярское УФАС России обоснованно пришло к выводу о наличии в действиях ООО «Карат-Лес» и АО «Краслесинвест» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения антиконкурентного соглашения, обеспечивающего заключение договоров в рамках закупочных процедур, которое привело к созданию

другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарные рынки по реализации пиловочника и заготовки древесины.

Апелляционная коллегия ФАС России отклоняет довод Жалобы о правомерности заключения АО «Краслесинвест» договоров №№ КК-1, КК-2, КК-3 от 12.07.2019 с ООО «Карат-Лес» как с единственным поставщиком в связи с наличием в Положении о закупках соответствующего основания, предусмотренного пунктом 11.3.1.1, ввиду следующего.

Согласно пункту 11.3.1.1 Положения о закупках закупка у единственного поставщика в целях предотвращения чрезвычайной ситуации или ликвидации её последствий осуществляется, в том числе если вследствие чрезвычайных обстоятельств, непреодолимой силы возникла срочная необходимость в определенных товарах, работах, услугах.

При этом предметом договоров №№ КК-1, КК-2, КК-3 от 12.07.2019 между АО «Краслесинвест» и ООО «Карат-Лес» не являлось предотвращение чрезвычайной ситуации или ликвидация её последствий.

Также Апелляционная коллегия отклоняет довод Жалобы о неэсклюзивности условия договора № 02-22-18-з, согласно которому заготовленный пиловочник находится в залоге у ООО «Карат-Лес» до момента исполнения АО «Краслесинвест» обязательств по оплате услуг по его заготовке, поскольку в Решении описана и подтверждается материалами Дела информация о том, что договоры с иными контрагентами имели иное условие обеспечения исполнения соответствующих договоров, а именно условие о том, что в случае нарушения заказчиком сроков оплаты выполненных подрядчиком работ более чем на 15 календарных дней, заготовленная древесина передается подрядчику по цене пиловочника, определенной договором.

Таким образом, установленные в Решении обстоятельства, по мнению Апелляционной коллегии, свидетельствуют о заключении ООО «Карат-Лес» и АО «Краслесинвест» антиконкурентного соглашения, ограничивающего другим хозяйствующим субъектам доступ на товарные рынки по реализации пиловочника и заготовки древесины и запрещенного пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу о том, что решение Красноярского УФАС России от 14.01.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 41-11-20 (024/01/11-2407/2020) не нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о

**РЕШИЛА:**

оставить жалобу ООО «Карат-Лес» на решение Красноярского УФАС России от 14.01.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 41-11-20 (024/01/11-2407/2020) без удовлетворения.

Председатель <...>

Апелляционной коллегии: \_\_\_\_\_

Заместитель  
председателя <...>

Апелляционной коллегии: \_\_\_\_\_

Члены  
Апелляционной коллегии: \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.