

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18396/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «НЬЮКОНТАКТ», АО «Компания ТрансТелеКом», ОАО «РЖД», АО «КОМИТА»,

рассмотрев жалобу ООО «НЬЮКОНТАКТ» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «Компания ТрансТелеКом» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг контактных центров по проекту Центр поддержки клиентов для нужд АО «Компания ТрансТелеКом» (реестровый № 32110690454, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком необоснованно ограничивается конкуренция из-за установления избыточных, по его мнению, требований документации открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг контактных центров по проекту Центр поддержки клиентов для нужд АО «Компания ТрансТелеКом» (далее — Документация).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

1. Согласно первому доводу Заявителя, в Конкурсной документации в пункте 1.4 установлены антидемпинговые меры, исключающие объективную оценку заявки участника.

Заявитель отмечает, согласно пункту 1.4 части Конкурсной документации, демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора (лота) на 25% и более.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Согласно пункту 248 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Компания ТрансТелеКом» документацией о конкурентной закупке могут быть предусмотрены антидемпинговые меры при предложении участником цены договора (цены лота), которая ниже начальной (максимальной) цены договора (цены лота) на размер, указанный в документации о конкурентной закупке.

В соответствии с пунктом 3.11.1. Конкурсной документации при предложении участником конкурса демпинговой цены договора (цены лота) к участнику конкурса могут быть применены антидемпинговые меры. Возможность применения антидемпинговых мер, вид антидемпинговой меры указываются в пункте 1.4 Конкурсной документации.

Пунктом 1.4. Конкурсной документации установлены следующие антидемпинговые меры: «Демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 25%

(двадцать пять процентов) и более».

При проведении конкурентной закупки применяются следующая антидемпинговая мера - Участник при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить в составе заявки обоснование предлагаемой цены договора, которое включает расчет предлагаемой цены договора и ее обоснование.

Положения Закона о закупках не содержат запрета на установление требований, подтверждающих защиту добросовестной конкуренции при проведении закупок и самостоятельно Заказчику определять, в силу специфики закупки, размер демпинга, с указанием конкретной величины от начальной (максимальной) цены договора. Установление в закупочной документации положений об антидемпинговых мерах, не нарушает нормы законодательства и в силу пункта 1, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках является необходимым и обязательным условием, определенным непосредственно Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Компания ТрансТелеКом» в рамках действующего законодательства.

Более того, обоснованность применения антидемпинговых мер при проведении конкурсных процедур, аналогичных тех, которые указаны в Конкурсной документации, подтверждается Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – закон № 44-ФЗ).

Так, частью 1 статьи 37 Закона № 44-ФЗ устанавливает критерий определения демпинговой цены при проведении конкурса или аукциона в двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком указан аналогичный показатель в Конкурсной документации по примеру требования Закона № 44-ФЗ.

Следует отметить, что участник, предложивший в заявке цену, сниженную по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 25% (двадцать пять процентов) и более, обязан представить обоснование предлагаемой цены договора, которое включает расчет предлагаемой цены договора и ее обоснование.

Таким образом, Конкурсная документация в части антидемпинговых мер предполагает представление участником только одного документа – обоснования предлагаемой цены договора, которое должно содержать расчет цены и ее обоснование.

При этом на заседании Комиссии Заказчик просил Комиссию учесть, что в Конкурсной документации отсутствует указание на конкретный перечень документов, представляемых в качестве обоснования расчета представляемой цены, поскольку такие требования будут ограничивать права участников.

Правомерность установления в документации о закупке оспариваемых участником антидемпинговых мер при наличии в положении о закупке Заказчика такой возможности подтверждается выводами судебной практики, в частности постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2016 г. по делу № А54-6962/2015.

С учетом изложенного, право Заказчика требовать от участника закупки, который предложил цену на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены, документов, подтверждающих реальную возможность оказания закупаемых услуг, установлено в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Компания ТрансТелеКом» и нормами законодательства, регламентирующими закупки, направлено на защиту Заказчика от недобросовестной конкуренции в целях исключения риска ненадлежащего исполнения договора.

Комиссия отмечает, что в случае неясности положений Конкурсной документации любой участник вправе обратиться к Заказчику за разъяснениями положений Конкурсной документации в соответствии с пунктом 3.5. Конкурсной документации.

Однако, Заявитель жалобы не обращался к АО «Компания ТрансТелеКом» за разъяснениями Конкурсной документации. При этом вся суть жалобы ООО «НЬЮКОНТАКТ» по данному доводу сводится лишь к неверному толкованию Заявителем положений Конкурсной документации.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно. В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) (далее - Обзор) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку установленный порядок оценки применяется в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках, основными целями регулирования указанного закона являются, в том числе, обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

В отличие от Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Закон о закупках не предусматривает жестких требований к проведению закупок, а определяет для заказчиков общие цели и принципы при проведении закупок, которые установлены в статьях 1 и 2 Закона о закупках. Учитывая указанные цели и принципы Закон о закупках, напротив, позволяет заказчикам разработать собственное положение о закупках и проводить закупки по правилам и условиям, которые предусмотрены таким положением, при этом, согласно статье 2 Закона о закупках, положение о закупке признается основным документом, определяющим закупочную деятельность заказчика и устанавливающим правила и условия проведения закупок.

Установленный конкурсной документацией порядок расчета баллов по критерию цена договора позволяет максимально сократить разрыв между участниками, предложившими демпинговую цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения. Кроме того, устанавливая данный критерий, заказчик не ограничивает права участников закупки на снижение предлагаемой цены договора и не противоречит принципу экономически эффективного расходования денежных средств.

Указанный правовой подход соответствует сложившейся судебной практике (постановление Арбитражного суда Московского округа № Ф05-3516/2021 по делу А40-128721/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП6711/2021 по делу А40-160517/2020).

При этом доводы Заявителя о возможном субъективном подходе при рассмотрении представляемых в качестве обоснования снижения цены документов носят исключительно предположительный характер.

На основании изложенного, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, имеющиеся в настоящее время документов и сведений, приняла решение признать данный довод Заявителя необоснованным.

2. Согласно второму доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационных требований в конкурсной документации, в соответствии с которыми участник должен быть в реестре операторов, осуществляющих обработку персональных данных, что подтверждается заверенной участником копии выписки из реестра операторов, осуществляющих обработку персональных данных в пункте 1.9.1 Конкурсной документации.

Как следует из содержания Конкурсной документации, предметом закупки является оказание услуг центра поддержки клиентов в рамках оказания информационно-консультационного обслуживания входящих обращений от клиентов ОАО «РЖД» по вопросам пассажирских перевозок, пассажирского комплекса и железнодорожного транспорта по голосовым и неголосовым каналам связи, осуществлению исходящих телефонных вызовов с целью информирования/опроса клиентов ОАО «РЖД».

Таким образом, при оказании услуг Исполнитель обязан будет осуществлять обработку персональных данных клиентов ОАО «РЖД» с момента начала оказания услуг по Договору.

Согласно пункту 2 приложения № 1.1. Конкурсной документации в оказываемые услуги входит, том числе, работа с персональными данными.

В соответствии с пунктом 5.1.2. приложения № 1 к Техническому заданию (приложение № 1.1. конкурсной документации) при оказании услуг Исполнитель обязан обеспечить выполнение требований действующего законодательства Российской Федерации, в области персональных данных.

Оспариваемое участником требование, содержащееся в конкурсной документации, обусловлено необходимостью соблюдения Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - ФЗ «О персональных

данных»).

Исходя из положений ФЗ «О персональных данных» лицо, осуществляющее обработку персональных данных, уведомляет уполномоченный орган об обработке персональных данных, в результате чего учитывается в реестре операторов, осуществляющих обработку персональных данных (статья 3, 22 ФЗ «О персональных данных»).

Таким образом, наличие участника в указанном реестре подтверждает его квалификацию и опыт обработки персональных данных, а также право участника на осуществление действий по обработке персональных данных.

Комиссией было принято во внимание, что ООО «НЬЮКОНТАКТ» состоит в реестре операторов, осуществляющих обработку персональных данных, с регистрационным номером 77-14-002029. Таким образом, данное требование никак не препятствует ООО «НЬЮКОНТАКТ» в участии в оспариваемой Закупке.

При этом на заседании Комиссии Заявитель затруднился пояснить, каким образом оспариваемое требование документации нарушает его права и законные интересы Общества.

Кроме того, доводы Заявителя о необходимости направления уведомления уполномоченного органа о намерении субъекта осуществлять обработку персональных данных на момент подачи заявки на участие в Закупке отклоняются Комиссией как несостоятельные, поскольку не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Комиссия подчеркивает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает данный довод необоснованным.

3. Согласно третьему доводу жалобы, Заявитель указывает на правомерность установленных Конкурсной документацией критериев оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Заказчик отмечает, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из приложения № 1.4. Конкурсной документации при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оценивались следующие критерии:

- цена договора;

- опыт участника по оказанию услуг контактного центра за последние 3 года;
- наличие 2-х и более ЦОД;
- наличие производственных мощностей (ресурсов);
- опыт участника за последние 3 года по оказанным услугам контактного центра по обеспечению функционирования авто и/или железнодорожного транспорта в рамках одного заказчика (контрагента) на оказание услуг контактных центров стоимость услуг которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС.

По мнению Заявителя, установление критерия о наличии опыта участника за последние 3 года по оказанным услугам контактного центра по обеспечению функционирования авто и/или железнодорожного транспорта не имеет смысла, поскольку по условиям Технического задания исполнителю необходимо осуществить обучение персонала.

Комиссия считает необходимым отметить, что перечисленные критерии оценки и сопоставления конкурсных заявок не являются квалификационными требованиями к участникам закупки и, в связи с этим, ни каким образом не ограничивают возможность участия в Конкурсе.

Кроме того, Заказчиком при оценке в рамках иного критерия учитывается опыт участника по оказанию услуг контактного центра за последние 3 года без привязки к сфере авто и/или железнодорожного транспорта в рамках одного заказчика (контрагента). Таким образом, Заказчиком установлен такой порядок оценки, который позволяет учесть различный опыт участников как в конкретной сфере услуг, так и за ее пределами.

Наличие перечисленных критериев оценки конкурсных заявок свидетельствует и подтверждает возможность оказания услуг исполнителем на необходимом уровне. Данные критерии оценки конкурсных заявок являются обоснованными, учитывая, что предметом Закупки является оказание услуг контактных центров по проекту Центр поддержки клиентов в рамках оказания информационно-консультационного обслуживания входящих обращений от клиентов ОАО «РЖД» по вопросам пассажирских перевозок, пассажирского комплекса и железнодорожного транспорта по голосовым и неголосовым каналам связи, осуществлению исходящих телефонных вызовов с целью информирования/опроса клиентов ОАО «РЖД».

Вместе с тем в материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что установление критерия об опыте участника влечет ограничение конкуренции.

Закон о закупках содержит лишь общие положения и принципы организации и проведения закупочных процедур отдельными категориями юридических лиц, предусматривая при этом, что подробное описание закупочных процедур, в том числе организация, условия проведения, порядок подведения итогов, требования к участникам закупки должно содержаться в положении о закупках Заказчика и в закупочной документации.

При этом, Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит запрета на установления указанных критериев для выбора победителя закупки.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В данном случае Конкурсная документация не предъявляет квалификационных требований к участникам о наличии у них опыта, производственных мощностей и центра обработки данных. Данные критерии служат исключительно для оценки заявок участников при выборе победителя Закупки.

В свою очередь, целью проведения Конкурса является выбор квалифицированного и профессионального участника по оказанию услуг, которые являются предметом закупки, предложившего при этом наилучшую цену.

Критерии оценки и сопоставления конкурсных заявок направлены на выбор победителя, способного своевременно обеспечить выполнение качественных услуг, обладающему опытом долгосрочного обслуживания клиентов авто и/или железнодорожного транспорта, персонал которого имеет соответствующие знания и навыки.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Заказчик дополнительно пояснил, что аппаратное и программное обеспечение контактных центров за последние годы стремительно развивается. Появляются современные каналы коммуникации с клиентом (онлайн-чаты, мессенджеры и т.п.), новые платформы для развития систем и сервисов (омниканальность, интеллектуальные роботы). Апгрейд сервисов контактных центров, базирующихся на программно-аппаратных комплексах происходит каждый год. Системы, внедренные свыше 3-лет назад, морально устарели и не соответствуют текущим рыночным требованиям к качественному сервису. Как следствие, рассмотрение опыта участника свыше 3-х лет нецелесообразно.

Оказание услуг контактного центра по направлениям автомобильного и железнодорожного транспорта схоже по своей природе, так как указанные направления имеют похожую разветвленную сеть дорог, охватывающую всю территорию Российской Федерации. Прочие виды транспорта (авиа и водный) не имеют такого количества объектов именно наземной инфраструктуры, в связи с чем невозможно в полной степени сравнить опыт контактного центра по направлениям авиа/водного транспорта с опытом контрактного центра авто/жд транспорта.

Доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

Также Заявитель не согласен с установленным порядком оценки заявок в отношении наличие у участника производственных мощностей (ресурсов). По



мнению Заявителя, требования о наличии не менее 3-х площадок контактных центров в разных городах России и наличии в каждом из них не менее 220 смонтированных рабочих мест избыточным, поскольку, исходя из расчетов Заявителя, для оказания услуг достаточным является обеспечение одновременной работы 300 человек (с учетом экстренных случаев), а сами услуги будут оказываться дистанционно. Таким образом, Заявитель считает, что оспариваемые требования не являются дополнительной гарантией при выполнении победителем закупки своих обязательств.

В ответ на указанный довод Заказчик пояснил, что наличие у участника производственных мощностей (ресурсов), а именно не менее трех площадок контактных центров, предназначенных для оказания услуг, расположенных в разных городах на территории Российской Федерации, позволит оценить возможность участников обеспечить бесперебойное и непрерывное оказание услуг информационно-консультационного обслуживания входящих обращений граждан (пассажиров) по голосовым и неголосовым каналам связи, осуществлению исходящих телефонных вызовов с целью информирования/опроса клиентов ОАО «РЖД» в рамках оказания услуг перевозки пассажиров. Данные услуги должны предоставляться одновременно путем работы как минимум нескольких контактных центров, оснащенных рабочими местами, каждое из которых должно соответствовать требованиям по обязательному наличию персонального компьютера, телефона и софтбокса оператора, необходимой гарнитуры и программного обеспечения. Данный критерий также позволяет оценить обладание участником необходимыми знаниями в части оказания таких услуг и наработанными сценариями работы с клиентами, а также методиками обучения операторов.

Для обеспечения бесперебойного и непрерывного оказания услуг участнику необходимо иметь 3 площадки контактных центров в разных городах Российской Федерации. Две площадки должны обеспечить бесперебойное оказание услуг по договору. Третья площадка должна быть резервной для минимизирования риска приостановления обслуживания клиентов ОАО «РЖД», вызванного возможными техническими сбоями связи в границах целого города. В случае нахождения 3-х площадок контактных центров в одном-двух городах при массовой аварии у операторов связи, участник не сможет обеспечить обслуживание обращений клиентов до тех пор, пока оператор связи не устранил возникшую аварию.

Требуемое количество рабочих мест (220 рабочих мест) рассчитано исходя из анализа текущей нагрузки единого информационно-сервисного центра за период 2018-2021 годов.

При этом все вышеуказанные критерии носят измеряемый характер, а также позволяют Заказчику определить степень подготовленности участника к исполнению обязательств по договору, а также позволяет выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в закупке, что, в свою очередь, направлено также на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем закупки.

Вместе с тем Закупочная документация не содержит запрета на возможность подачи заявки от нескольких лиц, выступающих на стороне одного участника Закупки.

Комиссия отмечает, в соответствии с пунктом 3.1.1 Документации участником конкурса признается любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника конкурса, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника конкурса, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника конкурса, и подавшие в установленные сроки и в установленном порядке конкурсную заявку на участие в конкурсе.

Таким образом, Заявитель не был лишен возможности участия (в случае отсутствия необходимых производственных мощностей) путем подачи коллективной заявки.

При этом в данном случае Заявитель также не смог пояснить, как именно оспариваемые критерии оценки заявок препятствуют участию в конкурентной процедуре, а равно нарушают права и законные интересы Заявителя как подателя настоящей жалобы.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, признает жалобу необоснованной в данной части.

4. Согласно четвертому доводу жалобы, Заявитель указывает на неправомерность Заказчика направлять запросы участникам до подведения итогов закупки, поскольку данные действия противоречат принципам, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку такие запросы могут привести к необъективной оценке заявок и может быть применено не в равной степени к участникам закупки.

Заказчик пояснил, что в своей жалобе Заявитель необоснованно утверждает, что положения Конкурсной документации позволяют Заказчику подавать участникам запросы на разъяснения и дополнения конкурсных заявок.

Однако подобный довод Заявителя основан на неверном толковании положений Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 3.6.9. конкурсной документации Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Право Заказчика, закрепленное в пункте 3.6.9. Конкурсной документации направлено на возможность устранения неточностей и неясностей при рассмотрении заявок участников Закупки. При этом, пунктом 3.6.9. Конкурсной документации императивно устанавливается запрет на недопустимость изменения или дополнения конкурсных заявок участников в рамках данных запросов.

Такое условие не приводит к ограничению конкуренции, поскольку позволяет Заказчику не отклонять участника, допустившего неточности, ошибки или противоречия в составе документов заявки, но допустить его в случае предоставления им необходимых разъяснений, уточняющих сведения, содержащиеся в заявке.

С учетом запрета, содержащегося в пункте 3.6.9. Конкурсной документации, на изменение или дополнение заявки, указанное право не может каким-либо образом предоставить преимущественные условия определенным участникам, либо ограничить количество участников закупки.

Вопреки необоснованным доводам жалобы, указанное право Заявителя в равной степени применяется ко всем участникам закупки, не создает преимущественных условий отдельным участникам и направлено исключительно на равноправие и справедливость по отношению к потенциальным участникам Конкурса.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

При этом ссылки Заявителя на решение Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-27132/2020 не могут быть приняты во внимание, поскольку при принятии судебного акта суды руководствуются конкретными обстоятельствами дела и доказательствами, представленных для оценки и исследования и не могут иметь преюдициальное значение для рассмотрения иных дел по данному вопросу.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела не представлено обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий.

На основании вышеизложенного, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, признает данный довод необоснованным.

5. Согласно пятому доводу Заявитель ссылается на неисполнимость сроков оказания услуг, указанных в разделе 4 приложения 1.1. Конкурсной документации, исходя из которых сроком начала оказания услуг является 01.11.2021.

При этом с учетом сроков подведения итогов 26.10.2021 и сроков для заключения договора по результатам Закупки, которые регламентируются частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках, не представляется возможным оказание услуг с 01.11.2021.

В ответ на данный довод жалобы Заказчик пояснил, согласно пункту 11.11 проекта договора (приложение № 1.2. к конкурсной документации) договор вступает с даты его подписания обеими Сторонами и действует по 31 января 2024 года.

Комиссия оценивает доводы Заявителя критически, поскольку Обществом не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно пункту 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 ГК РФ.

Учитывая изложенное, моментом заключения договора по результатам проведения закупки будет являться момент подписания такого договора обеими сторонами, что, в свою очередь не противоречит требованиям действующего законодательства.

Также, в соответствии с пунктом 2 статьи 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Таким образом, условиями конкурсной документации предусмотрено, что договор начинает действовать с даты его подписания Сторонами, однако участник по своему усмотрению вправе начать оказание услуг с 1 ноября 2021 года, при условии, что договор будет подписан в сроки, установленные действующим законодательством Российской Федерации, с учетом части 15 статьи 3.2. Закона о Закупках.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в случае, если при заключении и исполнении договора изменяются количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается

информация об изменении договора с указанием измененных условий.

В случае невозможности начала оказания услуг с 1 ноября 2021 года Заказчик в соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках произведет изменение срока начала оказания услуг.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика в данной части.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «НЬЮКОНТАКТ» (ИНН: 7705912954 , ОГРН: 1107746209988) на действия АО «Компания ТрансТелеКом» (ИНН: 7709219099, ОГРН: 1027739598248) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 12.10.2021 № ЕО/62375/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.