

Резолютивная часть решения объявлена 11.11.2010г.

Решение изготовлено в полном объеме 15.11.2010г.

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 02.11.2010г. поступила жалоба от ООО "Финаудит и консалтинг" (далее - Заявитель) на действия единой комиссии по проведению конкурсов и аукционов при размещении заказа путем проведения открытого конкурса "Аудиторские услуги по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности" (извещение № 12301247).

Заявитель считает, что его права и законные интересы были нарушены действиями Единой комиссии по проведению конкурсов и аукционов ГУП "ИНХП" РБ (далее – Единая комиссия) при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 12301247.

Заявитель указывает, что Единой комиссией был необоснованно сделан вывод о несоответствии требованиям конкурсной документации заявки ООО "Финаудит и консалтинг" в части указания сроков оказания аудиторских услуг.

Заявитель утверждает, что в заявке на участие в конкурсе обществом с ограниченной ответственностью "Финаудит и консалтинг" был предложен срок, исчисление которого начинается с ноября 2010 года, что соответствует положениям пункта 1.2. проекта договора, содержащегося в конкурсной документации.

По мнению Заявителя, предложенный ООО "Финаудит и консалтинг" срок, подразумевающий оказание аудиторских услуг в два этапа, не противоречит ст. 708 ГК РФ. В обоснование Заявитель указывает, что исходя из установленного в конкурсной документации срока оказания услуг (с 01 ноября 2010 года по 20 мая 2011 года) проведение аудиторской проверки в один этап не представляется возможным, так как в ноябре 2010 года готова отчетность только за 9 месяцев 2010г.

С учетом изложенного и специфики оказания аудиторских услуг, участник размещения заказа приходит к выводу, что работы производятся в два этапа: 1 этап – по итогам 9 месяцев 2010г., 2 этап – по итогам 2010г..

Дополнительно Заявитель указывает, что пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2008г. № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" при проведении аудита аудиторю предоставляется право самостоятельно определять формы и методы проведения аудита на основе федеральных стандартов аудиторской деятельности, а также количественный и персональный состав аудиторской группы, проводящей аудит.

Заявитель считает, что Единая комиссия при подсчете рейтинга заявки ООО "Финаудит и консалтинг" по критерию "Срок оказания услуг" необоснованно исходила из срока равного 201 календарный день. Заявитель указывает, что ООО "Финаудит и консалтинг" был предложен срок продолжительностью 19 календарных дней (страница 164 конкурсной заявки).

Заявитель считает несостоятельным довод Единой комиссии, изложенный в протоколе № 12301247/3 от 28.10.2010г. о том, что срок, указанный в заявке ООО "Финаудит и консалтинг" не может рассматриваться, как разумный, так как "по продолжительности значительно короче, чем проверяемый период, то есть завершается ранее 31.12.2010г., что исключает возможность проведения работ в полном объеме".

Заявитель сообщает, что указанные в заявке ООО "Финаудит и консалтинг" сроки оказания услуг подразумевают выполнение трудоемкости работ в объеме 450 ч/ч в соответствии с техническим заданием в промежутке с 01 ноября 2010 года по 20 мая 2011 года, как указано в конкурсной документации.

Заявитель представил следующий расчет обоснованности предложенных в заявке 19 дней работы:

По техническому заданию объем аудиторской проверки составляет 450 ч/ч.

ООО "Финаудит и консалтинг" предлагает: 19 дней х 3 чел. * (2,96) х 8 часов = 450ч/ч.

* - 3 чел. в соответствии с необходимостью выполнения требуемого объема часов в размере 450 ч/ч за 19 дней.

Для сравнения Заявителем представлен примерный расчет объема работ в случае, если работы будут выполняться в течение 151 дня:

151 день х 1 чел. * х 8 часов = 1208 ч/ч.

* - минимальное количество человек, которые могут участвовать в проверке.

По мнению Заявителя, при указанных обстоятельствах аудиторская организация, предложившая срок выполнения работ равный 151 дню, выполнит объем работ равный приблизительно 1208 ч/ч, что не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации.

Заявитель отмечает, что ООО "Финаудит и консалтинг" был предложен срок окончания работ – 13.05.2010г. (то есть не ранее 31.12.2010г.), что предполагает полный объем выполнения работ.

Заявитель считает, что заявка ООО "Финаудит и консалтинг" на участие в конкурсе была подана в соответствии с положениями конкурсной документации и положениями законодательства РФ о размещении заказов, при проведении конкурса был нарушен пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции". Дополнительно Заявитель в жалобе приводит расчет рейтинга заявок участников размещения заказа, в соответствии с которым победителем по результатам оценки конкурсных заявок следовало признать ООО "Финаудит и консалтинг".

Возражений в письменном виде на жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от других участников размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, не поступало.

Башкортостанским УФАС России в адрес ГУП "Институт нефтехимпереработки" РБ (далее – Заказчик) было направлено уведомление о приостановлении процедуры размещения заказа № 12301247 до рассмотрения поступившей жалобы по существу с запросом необходимой информации. Во исполнение указанного требования в антимонопольный орган была представлена истребуемая информация, процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса была приостановлена, договор на оказание аудиторских услуг по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности на дату рассмотрения жалобы не заключен.

10.11.2010г. от Заказчика в адрес Башкортостанского УФАС России поступили письменные пояснения по существу жалобы ООО "Финаудит и консалтинг", согласно которой доводы Заявителя являются необоснованными по следующим основаниям.

В конкурсной документации Заказчиком установлен один срок оказания услуг (приложение 24). Заявитель предлагает в заявке на участие в конкурсе оказание аудиторских услуг в два этапа. Ни проект договора, на конкурсная документация, ни стандарты аудиторской деятельности не содержат требований о проведении проверки в несколько этапов. Ссылку Заявителя на статью 13 Федерального закона от 30 декабря 2008г. № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" Заказчик считает несостоятельной, так как в данной статье речь идет о формах и методах аудита, а не о сроках. Проект договора согласован с Министерством

земельных и имущественных отношений РБ и не предусматривает наличие промежуточных сроков.

Заказчик обращает внимание, что Заявитель указывает в жалобе, что им был предложен срок окончания работ по договору – 13.05.2010г., в заявке ООО "Финаудит и консалтинг" предлагает начать работу с 04.11.2010г..

Учитывая изложенное, Заказчик считает, что Заявитель противоречит сам себе, предлагая срок оказания услуг 19 дней (с 04.11.2010г. по 13.05.2010г.).

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители Заявителя доводы, изложенные в жалобе ООО "Финаудит и консалтинг" поддержали, представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен по основаниям, указанным в письменном пояснении.

Заслушав представителей сторон, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, пунктом 3.25 Административного регламента по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007г., Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку соблюдения требований законодательства РФ о размещении заказов при проведении открытого конкурса, по результатам которой было установлено следующее.

03.08.2010 на официальном сайте www.goszakaz.bashkortostan.ru было размещено извещение № 12301247 о проведении открытого конкурса "Аудиторские услуги по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности". Начальная (максимальная) цена контракта составила 135 000 рублей.

До окончания указанного в извещении о проведении конкурса срока подачи заявок в адрес Заказчика поступило 11 заявок, по результатам рассмотрения которых к участию в торгах были допущены все 11 участников размещения заказа.

Заседание Единой комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание аудиторских услуг состоялось 07.09.2010г., о чем был составлен протокол № 12301247/3 от 07.09.2010г. Согласно данному протоколу победителем конкурса был признан ООО "Стандарт-Аудит", заявке которого был присвоен первый номер <...> Процедура оценки и сопоставления была оспорена ООО "Финаудит и консалтинг" в Башкортостанское УФАС России. 01.10.2010г. Комиссией Башкортостанского УФАС России жалоба "Финаудит и консалтинг" была признана обоснованной, Единой комиссией было выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

В исполнение выданного предписания протокол № 12301247/3 от 07.09.2010г. был отменен, Единой комиссией проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, составлен новый протокол 12301247/3 от 28.10.2010г.

Проанализировав порядок проведенной 28.10.2010г. процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что Единой комиссией был нарушен порядок оценки заявок участников размещения заказа по критерию "Срок поставки товара, работ".

В соответствии с пунктом 57 Приложения 1 к Информационной карте конкурса расчет рейтинга по критерию "Срок поставки товара, работ" должен был производиться по следующей формуле:

$$Rf = \frac{\max_i F - F}{\max_i F - \min_i F} \times 100$$
, где:
 F - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;
 $\max_i F$ - максимальный срок выполнения работ с даты заключения государственного (муниципального) контракта;
 $\min_i F$ - минимальный срок выполнения работ с даты заключения государственного (муниципального) контракта;
 F - предложение, содержащееся в i -й заявке по сроку выполнения работ с даты заключения государственного (муниципального) контракта.

При этом согласно пункту 59 Приложения 1 к Информационной карте конкурса для расчета итогового рейтинга заявки по данному критерию рейтинг, рассчитанный по указанной формуле, необходимо умножить на соответствующую критерию значимость (то есть на 35 %).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что Заказчиком в конкурсной документации был установлен максимальный срок оказания услуг – 201 календарный день, минимальный срок оказания услуг Заказчиком определен не был.

В соответствии с пунктом 54 (абз. 6) Правил оценки в случае применения одного срока (периода) поставки заказчиком в конкурсной документации устанавливаются максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения государственного (муниципального) контракта либо устанавливается только максимальный срок поставки, при этом минимальный срок поставки принимается равным 0. Аналогичная норма продублирована Заказчиком в Приложении 1 к Информационной карте конкурса (пункт 54).

С учетом изложенного, в соответствии с требованиями конкурсной документации расчет рейтинга по критерию "Срок поставки товара, работ" должен был производиться членами Единой комиссии по формуле:

$$Rf = \frac{201 - F}{201} \times 100 \times 35\%$$

Согласно протоколу № 12301247/1 от 02.09.2010г. участниками размещения заказа были предложены следующие сроки оказания аудиторских услуг:

- 1) ООО "А.Б.Н." – 151 день;
- 2) ООО "Аудит Плюс" – 201 день;
- 3) ООО "ЮграБухИнфо" – 201 день;
- 4) ООО Фирма "ДДМ - Аудит" - 201 день;
- 5) ООО АФ "Ажур - аудит" – 201 день;
- 6) ООО "Стандарт-Аудит" – 151 день;
- 7) ООО "Аудит - Эксперт" – 201 день;
- 8) ООО "Аудиторская фирма "Прогресс - Сервис" – 14 дней;
- 9) ООО "Финаудит и консалтинг" – 19 дней;
- 10) ООО "Аудит - безопасность" – 201 день;
- 11) ООО "Мир аудита" – 201 день.

Следовательно, рейтинг участников размещения заказа по критерию "Срок поставки товара, работ" должен был вычисляться в

следующем порядке:

- 1) ООО "А.Б.Н.": (201-151) / 201 x 100 x 35%
- 2) ООО "Аудит Плюс": (201-201) / 201 x 100 x 35%
- 3) ООО "ЮграБухИнфо": (201-201) / 201 x 100 x 35%
- 4) ООО Фирма "ДДМ - Аудит": (201-201) / 201 x 100 x 35%
- 5) ООО АФ "Ажур - аудит": (201-201) / 201 x 100 x 35%
- 6) ООО "Стандарт-Аудит": (201-151) / 201 x 100 x 35%
- 7) ООО "Аудит - Эксперт": (201-201) / 201 x 100 x 35%
- 8) ООО "Аудиторская фирма "Прогресс - Сервис": (201-14) / 201 x 100 x 35%
- 9) ООО "Финаудит и консалтинг": (201-19) / 201 x 100 x 35%
- 10) ООО "Аудит - безопасность": (201-201) / 201 x 100 x 35%
- 11) ООО "Мир аудита": (201-201) / 201 x 100 x 35%

Между тем, в пункте 9 протокола № 12301247/3 от 28.10.2010г. Единой комиссией было указан следующий порядок оценки заявок по данному критерию:

№ заявки Расчет значений по критерию Рейтинг заявки по критерию

1 (201-151)/(201-0)x100x35% 8,7064

2 (201-201)/(201-0)x100x35% 0

3 0

4 (201-201)/(201-0)x100x35% 0

5 (201-201)/(201-0)x100x35% 0

6 (201-151)/(201-0)x100x35% 8,7064

7 (201-201)/(201-0)x100x35% 0

8 (201-201)/(201-0)x100x35% 0

9 (201-201)/(201-0)x100x35% 0

10 (201-201)/(201-0)x100x35% 0

11 (201-201)/(201-0)x100x35% 0

i

Как следует из конкурсной документации F - предложение, содержащееся в i-й заявке по сроку выполнения работ с даты заключения государственного (муниципального) контракта. Таким образом, Единая комиссия в целях вычисления рейтинга по критерию "Срок поставки товара, работ" должна была учитывать сроки, предложенные участниками размещения заказа, иного порядка конкурсной документацией не предусмотрено.

В силу положений части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе должны осуществляться конкурсной комиссией в порядке, который установлен конкурсной документацией.

Доводы Единой комиссии, изложенные в протоколе № 12301247/3 от 28.10.2010г. (абз. 1 стр. 4) о том, что участниками размещения заказа №№ 5,8,9 были предложены сроки оказания аудиторских услуг не соответствующие требованиям Заказчика и положениям пункта 22 Информационной карты конкурса, не соответствуют обстоятельствам дела. Как установлено Комиссией Башкортостанского УФАС России, пункт 22 Информационной карты конкурса предусматривает максимальный срок оказания услуг – 201 календарный день. В силу пункта 54 (абз. 6) Правил оценки и положений конкурсной документации минимальный срок оказания услуг при размещении данного заказа равен 0.

Участниками под номерами 5, 8, 9 были предложены сроки оказания аудиторских услуг 201, 14, 19 календарных дней соответственно, что не противоречит положениям конкурсной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о нарушении Единой комиссией порядка оценки заявок на участие в конкурсе, что могло существенным образом повлиять на результаты проведения торгов.

Пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в случае выявления в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений законодательства РФ о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента комиссия антимонопольного органа не вправе выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов только в случае выявления нарушений, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Доводы Заявителя о нарушении пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении конкурса не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов. Процедура рассмотрения дел по антимонопольному законодательству отлична от порядка, установленного Административным регламентом.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО "Финаудит и консалтинг" на действия единой комиссии по проведению конкурсов и аукционов при размещении заказа путем проведения открытого конкурса "Аудиторские услуги по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности" (извещение № 12301247) обоснованной.

2. Признать единую комиссию по проведению конкурсов и аукционов нарушившей положения части 2 статьи 28 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Единой комиссии по проведению конкурсов и аукционов выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд".

4. Материалы дела № ГЗ-517/10 передать должностному лицу Башкортостанского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении ГУП "Институт нефтехимпереработки" РБ антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.