

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22082/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
16.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»;

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТБК»,
МАОУ «Лицей города Троицка»,

рассмотрев жалобу ООО «ТБК» (далее - Заявитель) на действия МАОУ «Лицей города Троицка» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку продуктов питания на 2022г. в МАОУ «Лицей города Троицка» (реестровый № 32110846122) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком установлены противоречивые сведения в Извещении и Закупочной документации относительно сроков поставки продуктов питания;
2. Заявитель указывает, что Заказчиком установлены неправомерные требования о предоставлении конкретных показателей;
3. Заказчиком ненадлежащим образом составлена документация в части установления требований о соответствии недействительным нормативным документам.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. 22.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку продуктов питания на 2022г. в МАОУ «Лицей города Троицка» (реестровый № 32110846122) (далее – Закупка, конкурс, процедура).

В пункте 1 Технического задания в наименовании объекта закупки указано «Поставка продуктов питания на 2022-2023 гг.», а также в пунктах 1.2.1, 1.3.3 Информационной карты, Приложении № 2 к Информационной карте в качестве сроков поставки продуктов указан период с 2022 по 2023 год.

При этом, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что действительно в названии конкурса присутствует техническая ошибка, исправить которую по техническим

причинам не представляется возможным.

В свою очередь Комиссия приходит к выводу о том, что содержащаяся информация в Закупочной документации о сроках поставки продуктов питания позволяет участникам конкурса определить данный срок (с 2022-2023гг.).

Заявителем не представлено действительных доказательств ограничения конкуренции ввиду наличия указанной технической ошибки в названии конкурса, в связи с чем, а также ввиду вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

2. В Техническом задании Заказчик представляет таблицу «Требования к техническим характеристикам, потребительским свойствам товара», в которой содержатся конкретные характеристики товара, при этом после указанной таблицы Заказчиком представлена Инструкция по заполнению заявки, в которой им указано на необходимость представления участниками закупки в составе заявок конкретных показателей товара, о чем свидетельствует наличие следующих формулировок:

«...Конкретные показатели товара, предоставляемые участником закупки, не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог»...»

«...В случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым показателям каких-либо из закупаемых товаров, то по данным показателям в графе «Характеристики товара» допускается представлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует»...»

«...символ «±» означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель равный указанному или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения...»

«...в случае указания показателей товара с использованием соединительного союза «и» косой черты «/» разделительного союза «или» написанных слитно, например и/или, участники закупки должны предложить к поставке товар с конкретным показателем или конкретными показателями в соответствии с установленными государственными стандартами на конкретное наименование товара в соответствии с правилами чтения русского языка...» и другие.

Заказчиком в пункте 3.3.2.2 Закупочной документации в составе заявки необходимо представить предложения участника закупки в соответствии с требованиями, установленными в закупочной документации: предложение о товаре, который является предметом закупки, его функциональные характеристики (потребительские свойства), его количественные и качественные характеристики, предложения по выполняемой работе, оказываемой услуге, которые являются предметом закупки, их количественные и качественные характеристики; сроки поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, сроки исполнения договора, иные предложения об условиях исполнения договора – предоставляются в виде согласия и иных предложений в Заявке на участие в конкурсе в электронной форме – по форме 1.4.2. Раздела 1.4. настоящей закупочной документации. При этом форма заявки, размещенная 1.4.2. Раздела 1.4. закупочной документации, не предусматривает заполнение каких-либо показателей для поставляемых товаров.

При этом в ходе заседания установлено, что Комиссией ранее была рассмотрена идентичная жалоба на действия Заказчика при проведении оспариваемой Закупки (реестровый № 32110846122).

По результатам рассмотрения жалобы от 10.12.2021 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-21808/2021 о признании указанных доводов жалобы необоснованной.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящему доводу подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика в указанной части.

3. Заявитель в доводах жалобы указывает на то, что Заказчиком установлены недействующие нормативные акты, поименованные в Техническом задании, а именно: ГОСТ 6201-68, ГОСТ 6002-69, ГОСТ 5784-60, ГОСТ Р 54754-2011, ГОСТ 34879-2014.

В свою очередь Комиссией установлено, что ГОСТ 6201-68 и ГОСТ 6002-69 являются утратившими силу в части упаковки, маркировки, транспортировки и хранения, но в остальной части являются действующими нормативными актами.

Также Комиссией установлено, что ГОСТ 5784-60 является измененным, но не утратившим силу.

Заявитель также указывает, что ГОСТ Р 54754-2011 будет отменен 01.03.2022.

Действительно, Комиссией установлено, что ГОСТ Р 54754-2011 будет отменен 01.03.2022, однако на момент формирования и размещения Заказчиком Закупочной документации указанный ГОСТ является действующим.

Кроме того, Заявитель указывает на установление Заказчиком в Техническом задании несуществующего ГОСТа 34879-2014.

Комиссией установлено, что в пункте 15 таблицы «Требования к техническим характеристикам, потребительским свойствам товара» раздела «Овощи и фрукты» установлено требование о соответствии товара ГОСТ 34879-2014 и ГОСТ 32879-2014. При этом ГОСТ 34879-2014 не существует.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что наличие в пункте 15 таблицы «Требования к техническим характеристикам, потребительским свойствам товара» раздела «Овощи и фрукты» ГОСТа 34879-2014 является технической

ошибкой и следует руководствоваться действующим ГОСТом 32879-2014.

В связи с этим, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно установление Заказчиком недействующих санитарных правил, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Так, в пункте 6 Технического задания указано, что транспортировка и доставка осуществляется в соответствии с требованиями санитарных правил 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», однако указанный документ утратил силу.

При этом Комиссией установлено, что санитарные правила 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» утратили силу с января 2021 в связи с изданием Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 20.11.2020 № 36, утвердившего новые санитарные Правила.

На заседании Комиссии признал установление в Техническом задании

недействующих Правил.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя в части установления Заказчиком в Техническом задании недействующих санитарных правил.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы ООО «ТБК» («») на действия МАОУ «Лицей города Троицка» («») в части установления Заказчиком требования о представлении участниками конкретных характеристик товара, в остальной части жалобу признать частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 2 статьи 3 Закона о закупках и пункта 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.