

Решение

ООО «АтлантикПро»

пр. Ленина, дом 101/2, офис 23,
г. Екатеринбург, 620062

УСД в Саратовской области

ул. Советская, дом 44,
г. Саратов, 410600

**АО «Агентство по
государственному заказу
Республики Татарстан»**

РЕШЕНИЕ

№ 052/06/64-1977/2020

24 сентября 2020 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - заместителя председателя комиссии
- <...> - члена комиссии
- <...> - члена комиссии

без участия представителей обеих сторон, извещённых надлежащим образом,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «АтлантикПро» (далее также – ООО «АтлантикПро», заявитель) о нарушении Управлением Судебного департамента в Саратовской области (далее также – УСД в Саратовской области, заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба заявителя о нарушении заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение капитального ремонта помещений Фрунзенского районного суда города Саратова, расположенных по адресу: г. Саратов, ул. Дзержинского, дом 13/15, номер извещения <...> (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя и заказчика на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

УСД в Саратовской области направило возражение на жалобу (от 23.09.2020 № 03-18/1843), в котором просило признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной, и ходатайство о рассмотрении жалобы без участия его представителей.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в

соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 08.09.2020 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.etp.zakazrf.ru размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение капитального ремонта помещений Фрунзенского районного суда города Саратова, расположенных по адресу: г.Саратов, ул. Дзержинского, дом 13/15, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Саратовской области.

Оператором электронной площадки является АО «Агентство по государственному заказу Республике Татарстан».

Начальная (максимальная) цена контракта – 13 176 090,00 рублей.

2) Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

Требования к содержанию и составу второй части заявки определены заказчиком в пункте 15 раздела III документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать, среди

прочего, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона, в том числе требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 названного Федерального закона, или копии этих документов.

УСД в Саратовской области, в том числе истребуется копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58, подтверждающая право участника выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Между тем Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 №86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» признан утратившим силу приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 №58 «Об утверждении формы выписки саморегулируемой организации».

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком положений части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В связи с этим жалоба ООО «АтлантикПро» признается обоснованной.

3) Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 названного Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Пунктом 10.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе установлено, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, закончилось своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств по контракту, соответствующий поставщик обязуется в течение 5 (пяти) банковских дней предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту на тех же условиях, которые указаны в названном пункте.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что установление срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта в банковских днях не соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Доказательств обратного заказчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, УСД в Саратовской области признается нарушившим требования части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта в проекте контракта, установлен ненадлежащим образом.

4) 16.09.2020 состоялась процедура проведения электронного аукциона. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под № 1462895 (ООО «СМК-68»).

17.09.2020 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок

участников закупки, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 27/1.

Заявка ООО «СМК-68» признана соответствующей требованиям документации о закупке.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не выявлено.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок УСД в Саратовской области не выдаётся в связи с наличием ранее выданного предписания по делу № 052/06/96-1963/2020.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибагротранс» на действия Управления Судебного департамента в Саратовской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение капитального ремонта помещений Фрунзенского районного суда города Саратова, расположенных по адресу: г.Саратов, ул. Дзержинского, дом 13/15,

номер извещения <...>, обоснованной.

2. Признать УСД в Саратовской области нарушившим требования части 27 статьи 34 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с наличием ранее выданного предписания по делу № 052/06/96-1963/2020.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Идентификатор