

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 128А- 04/14 об административном правонарушении

26 февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 128А-04/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), расположенного по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140, ИНН 6671163413 (дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005), КПП 660850001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя или защитника ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения дела № 128А-04/14 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

10.01.2013 <...> в связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта - жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, обратился в ОАО «МРСК Урала» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физического лица, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно.

На основании заявки на технологическое присоединение от 10.01.2013 между <...> и ОАО «МРСК Урала» был заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 29.01.2013 № 6100014932, выданы технические условия от 29.01.2013 № 6100014932-ЦС-0803-ТУ.

05.02.2013 договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 29.01.2013 № 6100014932 был передан в ОАО «МРСК Урала», что подтверждается направленным <...> письмом от 05.02.2013 в адрес ОАО «МРСК Урала», которое принято 05.02.2013 специалистом отдела по работе с клиентами ОАО «МРСК Урала».

Согласно пункту 1.1. договора на технологическое присоединение к электрическим сетям от 29.01.2013 № 6100014932 сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, д. Ключи, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства такими лицами принадлежащих им

объектов электросетевого хозяйства, с учетом следующих характеристик:

- максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт;
- категория надежности 3;
- класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединения 0,38 кВ;
- максимальная мощность, ранее присоединенных энергопринимающих устройств 0 кВт.

Согласно техническим условиям от 29.01.2013 № 6100014932-ЦС-0303-ТУ, выданным заявителю, сетевая организация осуществляет:

- реконструкцию ВЛ-0,4 кВ № 2 от опоры 0,4 кВ № 11 до опоры 0,4 кВ № 29 с заменой существующего провода на провод марки СИП расчетного сечения;
- строительство ВЛ-0,4 кВ от опоры 0,4 кВ от опоры 0,4 кВ № 29 ВЛ-0,4 кВ № 2 до объекта проводом расчетного сечения протяженностью 70 м (ориентировочно). Марку и тип провода определить проектом.

Заявитель осуществляет:

- смонтировать на фасаде жилого дома в удобном для обслуживания месте на высоте 0,8-1,7 м металлический ШУРЭ жесткой конструкции, исключающий вибрацию и сотрясение установленной внутри него аппаратуры. ШУРЭ должен быть заземлен;
- предусмотреть возможность пломбировки вводного автоматического выключателя и счетчика для исключения несанкционированного доступа к электросчетчику и цепям учета;
- подключить вводный кабель (провод) к ШУРЭ в присутствии представителя ПО ЦЭС;
- выполнить внутреннюю электропроводку проводом в двойной изоляции или кабелем;
- выполнить проект-схему, в которой должны быть отражены: схема внешнего и внутриобъектного электроснабжения с указанием типов и установок защитных аппаратов, сечений и марок проводов, приборов учета электроэнергии, способа присоединения к питающей сети; ситуационный план расположения электрооборудования, прокладки кабелей, проводов, заземляющих и зануляющих проводников; спецификация электрооборудования, изделий и материалов.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 29.01.2013 № 6100014932 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть до 29.07.2013.

Согласно пункту 3.1 договора от 29.01.2013 № 6100014932 размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с Постановлением

ГК «ЕТО Челябинской области» от 29.12.2012 № 58/1 и составляет 550 рублей, в том числе НДС (18 %) 83, 90 рублей.

Оплата в размере 550 руб. по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 29.01.2013 № 6100014932 произведена <...> в полном объеме, что подтверждается копией квитанции от 01.02.2013.

21.08.2014 в Челябинское УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 12937) на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению по заключенному договору от 29.01.2013 № 6100014932.

Приказом Челябинского УФАС России от 17.10.2014 № 246 возбуждено дело № 38-04/14 о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>.

<...> и ОАО «МРСК Урала» уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 38-04/14, на заседание комиссии не явились, представили письменные пояснения и документы.

<...> пояснил, что 11.03.2013 направил заявление в ОАО «МРСК Урала» на внесение изменений в технические условия, а именно, перенос ШУРЭ с фасада дома на опору. На основании заявления <...> от 11.03.2013 ОАО «МРСК Урала» подготовило новые технические условия от 20.03.2014 № 6100014932-ЦС-1159-ТУ.

20.03.2013 между <...> и ОАО «МРСК Урала» было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 29.01.2013 № 6100014932.

В соответствии с пунктом 3 дополнительного соглашения № 1 к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 29.01.2013 № 6100014932 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению определен 30.12.2013.

<...> представил письмо от 26.05.2013, направленное в ОАО «МРСК Урала» о нарушении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору от 29.01.2013 № 6100014932.

В ответ на письмо <...> от 26.05.2014 письмом от 02.06.2014 ОАО «МРСК Урала» сообщило, что причиной задержки осуществления технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, д. Ключи, по договору 29.01.2013 № 6100014932, явилось существенное противоречие между сроками, установленными Правилами присоединения, и сроками оформления документов на землю и на строительство электросетевых объектов, предусмотренные земельным и градостроительным законодательством.

ОАО «МРСК Урала» в рамках исполнения договора от 05.02.2013 № 6100014932 ведет работу по выбору подрядной организации, необходимой для выполнения сетевой организацией мероприятий, в соответствии с техническими условиями.

Плановый срок выполнения строительно-монтажных работ сетевой организацией

по объекту, расположенному по адресу: Челябинская область, Сосновский район, д. Ключи, — 31.07.2014.

Подключение объекта к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Урала», в соответствии с заявленной мощностью и с техническими условиями будет возможно после выполнения пункта 11.8 технических условий.

<...> также указал, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта - жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, д. Ключи, пер. который необходим для проживания заявителя. В связи с тем, что мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта были выполнены с нарушением срока, это привело к невозможности проживания <...> в жилом доме, и, соответственно, ущемило его интересы.

02.10.2014 в адрес Челябинского УФАС России поступило заявление от <...> о выполнении сетевой организацией технических условий по договору от 29.01.2014 № 6100014932 с приложением письма от 01.10.2014 № 158-25/7374 от ОАО «МРСК Урала», в котором указано, что мероприятия со стороны сетевой организации выполнены в полном объеме, и для подключения объекта к электрическим сетям заявителю необходимо выполнить мероприятия, предусмотренные пунктом 11 технических условий от от 20.03.2013 № 6100014932-ЦС-1159-ТУ, а также уведомить ОАО «МРСК Урала» о необходимости осмотра (обследования) электроустановки и проведения проверки технических условий с оформлением сопутствующих документов (акта осмотра и акта о выполнении технических условий).

<...> также в заявлении от 02.10.2014 вх. № 15301 указал, что претензий к ОАО «МРСК-Урала» не имеет.

ОАО «МРСК-Урала» пояснило, что в настоящее время выполнены все мероприятия по технологическому присоединению по договору от 29.01.2013 № 6100014932, что подтверждается актами от 02.10.2014 и письмом от 01.10.2014 № 158-25/7374.

В рамках договора от 29.01.2014 № 6100014932 заявитель принял на себя обязательство исполнить свою часть мероприятий, указанных в технических условиях, а также уведомить сетевую организацию об исполнении (пункт 2.2.2 договора от 29.01.2014). Доказательства направления такого уведомления заявителем не представлено.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 27 ноября 2014 по делу № 38-04/14 действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 29.01.2013 № 6100014932, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункт 16 Правил присоединения.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, Комиссия обоснованно пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

Статья 10 Закона о защите конкуренции предусматривает запреты на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения (заявитель — физическое лицо, максимальная мощность

энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

11.03.2013 <...> направил заявление в ОАО «МРСК Урала» на внесение изменений в технические условия, а именно, перенос ЩУРЭ с фасада дома на опору. На основании заявления <...> от 11.03.2013 ОАО «МРСК Урала» подготовило новые технические условия от 20.03.2014 № 6100014932-ЦС-1159-ТУ.

В связи с чем, 20.03.2013 между <...> и ОАО «МРСК Урала» было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 29.01.2013 № 6100014932 о продлении срока действия договора.

Пунктом 3 дополнительного соглашения № 1 к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 29.01.2013 № 6100014932 стороны внесли изменения в пункт 8.2 договора от 29.01.2013 и изложили в следующей редакции: «Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению определен 30.12.2013».

Согласно пункту 16 Правил технологического присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев — для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев, т. е. до 20.09.2013.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного

участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

Согласно материалам дела процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя не осуществлена в срок. ОАО «МРСК Урала» в рамках исполнения договора от 05.02.2013 № 6100014932 вело работу по выбору подрядной организации, необходимой для выполнения сетевой организацией мероприятий, в соответствии с техническими условиями. В результате чего процедура технологического присоединения была необоснованно затянута более чем на 10 месяцев, были ущемлены права и законные интересы <...>.

Из представленных документов в Челябинское УФАС России следует, что мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, Сосновский район, д. Ключи, осуществлены только 02.10.2014, что подтверждается актом о выполнении технических условий, актом осмотра (обследования) электроустановки от 02.10.2014 № 6100014932, заключенным между <...> и ОАО «МРСК Урала» и письмом от 01.10.2014 № 158-25/7374.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению договора от 29.01.2013 (заключение договора подряда позднее дня заключения договора от 29.01.2013, конкурсные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ в 2014 году) не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы (акт о выполнении технических условий, акт осмотра (обследования) электроустановки от 02.10.2014 № 6100014932, письмо от 01.10.2014 № 158-25/7374) не подтверждают фактическую

невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, подпункта «б», пункта 16 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия не приняла довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана неисполнением заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также не уведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 договора от 29.01.2013.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил присоединения несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Материалами дела установлено, что ОАО «МРСК Урала» осуществляло мероприятия по технологическому присоединению, относящиеся к обязательствам сетевой организации, с момента заключения договора с <...> и до 02.10.2014.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неисполнением заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также не уведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 договора от 29.01.2013 и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В связи с тем, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта — жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, д. Ключи, который необходим для проживания заявителя. В связи с тем, что мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта были выполнены с нарушением срока, это привело к невозможности проживания Луганского Е.В. по указанному адресу, и соответственно, ущемило интересы заявителя.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом срок (6 месяцев), однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия правомерно признала действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по

технологическому присоединению, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 38-04/14 в полном объеме, а именно, с 27 ноября 2014 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 38-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 08.10.2014 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае,

если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

27 ноября 2014 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 128А-04/14 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 128А-04/14, на составление и подписание протокола не явился.

19.02.2015 вх. № 2552 ОАО «МРСК Урала» представило в адрес Челябинского УФАС России информацию и сведения, необходимые для разрешения дела № 128А-04/14 об административном правонарушении.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «МРСК Урала» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению

антимонопольного законодательства. У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ОАО «МРСК Урала» как сетевая организация, оказывающая услуги по технологическому присоединению знало о том, что согласно пункту 16 Правил присоединения **срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению** является существенным условием договора **и не может превышать 6 месяцев** - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 20.09.2013.

В январе 2013 года <...> уведомил ОАО «МРСК Урала» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению, а сетевая организация лишь 02.10.2014 осуществила мероприятия по технологическому присоединению объектов заявителя, что также свидетельствует о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 16 Правил присоединения.

Оценив данные обстоятельства, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к выводу, что в течение года (в период с 20.09.2013 по 02.10.2014) ОАО «МРСК Урала» не исполнены мероприятия, предусмотренные техническими условиями к договору от 20.03.2013 № 6100014932-ЦС-1159-ТУ.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «МРСК Урала» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в период с 20.03.2013 по 20.09.2013 (срок, в течение которого по договору на технологическое присоединение должно было быть осуществлено технологическое присоединение), в материалах дела № 128А-04/14 об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства № 38-04/14 отсутствуют.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано

чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» явилось фактическое ущемление интересов <...>, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ОАО «МРСК Урала», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Урала», которые предусмотрены статьями 4.2 и 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность и предусмотренное статье 4.3 КоАП РФ - **повторное совершение однородного административного правонарушения**, то есть совершение административного правонарушения **в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ**.

Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> – 20.09.2013, но фактическое технологическое присоединение осуществлено 02.10.2014.

Период совершения рассматриваемого административного правонарушения с 20.03.2013 по 02.10.2014.

Платежными поручениями № 6069 от **20.11.2013**, № 5311 от **08.10.2013**, ОАО «МРСК Урала» были оплачены штрафы за совершенные административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, **считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в**

законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» в период с **20.03.2013 по 02.10.2014** (дата фактического осуществления технологического присоединения объектов <...>) считалось привлеченным к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ и допустило повторное совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. от 06.12.2011 № 404-ФЗ) в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - **в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и **не менее ста тысяч рублей.**

ОАО «МРСК Урала» - электросетевая компания, осуществляющая распределение электрической энергии на территории Челябинской области.

Основными видами деятельности ОАО «МРСК Урала» являются услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» является моно-компанией, которая занимается осуществлением одного вида деятельности - оказание услуг по передаче электрической энергии.

Размер санкции в данном случае согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя за оказанные услуги по технологическому присоединению физическим лицам на территории Сосновского района Челябинской области за 2013 год.

ОАО «МРСК Урала» сообщило, что сумма выручки ОАО «МРСК Урала», полученная за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Сосновского района Челябинской области физическим лицам за 2013 год без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, составила 579 364 рубля 41 копейка.

Три тысячных размера суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Сосновского района Челябинской области физическим лицам за 2013 год рассчитывается по формуле $(579\,364,41 * 0,3) = 1738,09$.

Таким образом, минимальный штраф составляет 1738 рублей 09 копеек.

На момент рассмотрения дела № 128А-04/14 согласно части 2 статьи 14.31 КоАП

РФ:

- (Минимальный штраф) Три тысячные суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории г. Челябинска физическим лицам за 2013 год составляет 1738 рублей 09 копеек;
- (Максимальный штраф) Три сотых суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Сосновского района Челябинской области физическим лицам за 2013 год составляет 17 380 рублей 90 копеек.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, **при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.** При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ОАО «МРСК Урала» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 9559 рублей 49 копеек: $(17380,9 - 1738,09) / 2$.

Таким образом, базовый штраф без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств за совершенное ОАО «МРСК Урала» правонарушение составляет 11297 рубль 58 копейки: $9559,49 + 1738,09$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения составляет 1955 рублей 35 копеек: (17380,9-1738,09)/8.

Учитывая наличие одного выявленного Челябинским УФАС России обстоятельства, отягчающего административную ответственность, **размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа.**

Таким образом, с учетом установленного обстоятельства, отягчающего административную ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, административный штраф в рассматриваемом случае составит 11514 рубля 84 копейки: 9559,49+1738,09.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрен минимальный размер штрафа за злоупотреблением доминирующим положением, ниже которого должностное лицо не может наложить штраф на юридическое лицо.

Учитывая, что минимальный предел административного штрафа по части 2 статье 14.31 КоАП РФ составляет сто тысяч рублей, поэтому должностным лицом принято решение о необходимости наложить на ОАО «МРСК Урала» штраф в размере ста тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП

745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.