

РЕШЕНИЕ №144с/16

24 мая 2016 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 25 мая 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей заказчика: ГУЗ «Тербунская межрайонная больница» – <...> (доверенность от 07.04.2016), <...> (доверенность б/н от 23.05.2016),

в отсутствие представителей заявителя: ООО «Феникс»,

рассмотрев жалобу ООО «Феникс» на положение документации об электронном аукционе на поставку реактивов для клинико-диагностической лаборатории (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 18.05.2016 поступила жалоба ООО «Феникс» на положение документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Реестр жалоб с 01.01.2011».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы не явился, представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком по позициям 5 и 18

технического задания аукционной документации установлены различные требования к одной и той же характеристике наборов реагентов, как линейность, которая является необъективной и нарушает требования п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе. Также, заявитель указывает, что инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в частности, не содержит требований о необходимости указания по позициям 5 и 18 значений: в виде диапазона, конкретно выраженном значении или указание верхней границы и противоречит требованию п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе и п.18 аукционной документации. Кроме того, п.6.1 технического задания аукционной документации, в частности позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 18 не соответствуют требованиям ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и считают, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказами главного врача ГУЗ «Тербунская межрайонная больница» от 11.05.2016 №321-О и от 12.01.2016 №6-О принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана единая комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона на поставку реактивов для клинико-диагностической лаборатории (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является поставка реактивов для клинико-диагностической лаборатории (реестровый номер <...>).

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, *должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона*, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что *описание объекта закупки должно носить объективный характер*. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из анализа данной нормы Закона следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

Заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных

участников закупок для государственных нужд.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

В соответствии со ст.3 Закона о контрактной системе, закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и **направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.**

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из пояснений представителей заказчика, состав реактивов для клинико-диагностической лаборатории был описан заказчиком в соответствии с его потребностью.

Проанализировав аукционную документацию Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что в п.6.1 технического задания заказчиком установлены следующие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в частности по позициям №5 и №18:

№ п/п	Наименование, требования к качеству, характеристикам, упаковке товара	Ед.изм. товара	Кол-во товара
5	Набор реактивов для определения концентрации глюкозы в биологических жидкостях глюкозооксидазным методом без депротеинизации. Линейности: отклонение не более 5% в диапазоне концентраций 1-30 ммоль/л. буфер 4*250 мл.	набор	2
18	Набор для определения концентрации креатинина, 600 мл, методом по «конечной точке», реакция Яффе, без депротеинизацией, <i>линейность до 885 мкмоль/л</i> , калибратор 2,0 мг/дл (177,0 мкмоль/л), 500 (490–510) нм.	набор	6

Представителями заказчика на рассмотрение жалобы были представлены инструкции по применению вышеуказанных наборов различных производителей, проанализировав которые Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что

линейность, указанная в позиции 5 п.6.1 технического задания аукционной документации не является тождественной линейности, указанной в позиции 18. Более того, у каждого производителя в инструкции указан свой показатель линейности (1-30 ммоль/л, до 30 ммоль/л; от 35,4 до 1062 мкмоль/л, от 5 до 885 мкмоль/л и т.д.).

Как пояснили представители заказчика, установление в позиции №18 верхней границы показателя: линейность до 885 мкмоль/л (без указания нижней границы) обусловлено тем, что для заказчика имеет существенное значение только верхняя граница этого показателя.

Таким образом, доводы представителей заказчика о том, что требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, указанного, в частности, по позициям №5 и №18 п.6.1 технического задания аукционной документации установлены заказчиком исходя из инструкций по применению вышеуказанных наборов, полученных от различных производителей, были приняты во внимание Комиссией Липецкого УФАС России, поскольку характеристики товара, указанные в данных инструкциях соответствуют тем, что установил заказчик в позициях 5 и 18 п.6.1 аукционной документации.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и *инструкция по ее заполнению*. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Проанализировав аукционную документацию, установлено, что во исполнение вышеуказанной нормы закона, п.20 документации содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В то же время, Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить, что данная инструкция разработана заказчиком некорректно и без учета внесенных в Закон о контрактной системе (Федеральным законом от 31.12.2014 [№ 498-ФЗ](#) "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд") изменений.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Проанализировав п.6.1 технического задания аукционной документации, в частности, позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 18, а также рассмотрев представленные представителями заказчика инструкции по применению товаров, обозначенных в вышеуказанных позициях, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу об отсутствии возможности указания заказчиком каких-либо показателей при

описании объекта закупки, указанного в данных позициях (поскольку в данных инструкциях не содержатся какие-либо показатели).

Также следует отметить, что заявителем не было представлено каких-либо доказательств в обоснование доводов, указанных в его жалобе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Феникс» на положение документации об электронном аукционе на поставку реактивов для клинико-диагностической лаборатории (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. В действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе не установлено.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.