

Решение по жалобе ООО «Компьюсервис-НК» на действия комиссии уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан»

Дело №308-кз/2015 от 18.11.2015

Исх.№ 04-04/18155 от 23.11.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...>

в присутствии представителя уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан» Вильданова Азамата Ильдусовича (доверенность №17 от 18.03.2015г.), в отсутствие представителей заявителя ООО «Компьюсервис-НК», рассмотрев жалобу ООО «Компьюсервис-НК» на действия комиссии уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан», муниципального заказчика - МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательно – речевому направлению развития детей № 58 «Тополек» при проведении электронного аукциона №0111300000815002388 на предмет: «Поставка дезинфицирующих средств субъектами малого предпринимательства для нужд МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательно-речевому направлению развития детей №58 «Тополек»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111300000815002388 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 26.10.2015 года.

Уполномоченный орган - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан».

Муниципальный заказчик – МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательно – речевому направлению развития детей № 58 «Тополек».

Начальная (максимальная) цена контракта — 28 709,20 руб.

Суть жалобы, заявитель считает, что комиссия уполномоченного органа, муниципального заказчика приняла неправомерное решение об отклонении первой части заявки заявителя, а именно: заявка заявителя не соответствует информации предусмотренной в документации об электронном аукционе.

Представитель уполномоченного органа с довод, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, представили устные и письменные пояснения.

Заслушав представителя уполномоченного органа, а также изучив материалы, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

Согласно подпункту а пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в вышеуказанном электронном аукционе №0111300000815002388 от 05.11.2015г., заявка заявителя отклонена по причине не указания конкретных показателей товаров.

В техническом задании аукционной установлено требование: «средство чистящее **назначение:** для чистки сантехники (раковин, ванн, унитазов).

Состав: кислота ортофосфорная не менее 9,0% НПАВ не более 5%

Консистенция, свойства: гелеобразная текстура; рН 1%-го водного раствора средства 2,0-3,0. Эффективно удаляет ржавчину, грязь, известковые отложения с фаянсовых изделий и кафеля; не содержит хлор».

В ходе заседания Комиссии установлено, что заявка заявителя содержала следующее: «средство чистящее назначение: для чистки сантехники (раковин, ванн, унитазов).

Состав: кислота ортофосфорная **5,0%**, **НПАВ 5%**.

Консистенция, свойства: гелеобразная текстура; рН 1%-го водного раствора средства 2,0-3,0. Эффективно удаляет ржавчину, грязь, известковые отложения с фаянсовых изделий и кафеля; не содержит хлор».

Таким образом, комиссия уполномоченного органа правомерно отклонила первую часть заявки заявителя, ввиду несоответствия требованиям, установленным аукционной документацией и действующим законодательством о контрактной системе.

При этом, согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Изучив техническое задание по вышеуказанной закупке, Комиссией установлено, что требования к товарам, содержат как конкретные показатели товаров, так и показатели товаров, значения которых не могут изменяться, например, показатель «кислота ортофосфорная не менее 9,0% НПАВ не более 5%».

Следовательно, заказчик в своем техническом задании должен установить требования к показателям, значения которых не могут изменяться.

На основании вышеуказанного участники при формировании своей заявки должны руководствоваться значениями показателей, которые установлены в техническом задании аукционной документации.

При этом, отсутствие вышеуказанных требований, указывающих на показатели, значения которых не могут изменяться, в техническом задании аукционной документации может ввести в заблуждение потенциальных участников вышеуказанной закупки.

Таким образом, указание вышеуказанных требований в техническом задании

аукционной документации вводит участников закупки в заблуждение, что является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33, Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, так как данная закупка не состоялась Комиссия Татарстанского УФАС приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Компьюсервис-НК» на действия комиссии уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан», муниципального заказчика - МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательному – речевому направлению развития детей № 58 «Тополек» при проведении электронного аукциона №0111300000815002388 на предмет: «поставка дезинфицирующих средств субъектами малого предпринимательства для нужд МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательному-речевому направлению развития детей №58 «Тополек», необоснованной.

2. Признать уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан», муниципального заказчика - МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательному – речевому направлению развития детей № 58 «Тополек» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.