

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/03-53

11 марта 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Косьяк Т.В. - председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,
Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Емельянова Д.А. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

представителей ООО «ДНИП «Донпроект» Белика Д.В. (доверенность № 12 от 09.03.2011 года) и Накузиной Н.В. (доверенность № 13 от 09.03.2011 года),
представителей администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области Плахотнюка А.В. (доверенность № 15 от 02.03.2011 г.),
представителя отдела экономики и бюджетно-финансовой политики администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области Сапельниковой Н.С. (доверенность № 17 от 10.03.2011 г.) и Шелухиной О.В. (доверенность № 16 от 02.03.2011 г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/03-53, возбужденного по жалобе ООО «ДНИП «Донпроект» на действия единой комиссии при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на организацию работ по проектированию объекта «Внутрипоселковый газопровод в п. Новосад, Светлоярский район» в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром»,

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 03.03.2011 г. вх. эл. № 496 поступила жалоба ООО «ДНИП «Донпроект», в которой обжалуются действия единой комиссии при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на организацию работ по проектированию объекта «Внутрипоселковый газопровод в п. Новосад, Светлоярский район» в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром».

Из жалобы ООО «Донпроект» следует, что оператором электронной площадки (www.sberbank-astf.ru) были исследованы представленные документы к 08.06.2010 было принято решение об аккредитации ООО «Донпроект». Нарушений, предусмотренных п. б ст.4 1.3 Закона, оператором электронной площадки не было установлено. Тем самым, оператор подтвердил соответствие представленной копии устава требованиям п.3 ч.2 ст.41.3 Закона.

Таким образом, законных оснований отказывать ООО «Донпроект» на участие в аукционе по п.1 ч.б ст.41.11 Закона у Единой комиссии не было. Согласно части 7 указанной статьи «принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытой аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 данной статьи, не допускается».

ООО «Донпроект» считает, что отказ Единой комиссии в допуске к участию в

аукционе неправомерен и нарушает статьи 41.8 и 41.11 Закона № 94-ФЗ. Действия Единой комиссии нарушают права и законные интересы ООО «Донпроект», так как в случае допуска к участию в аукционе оно могло стать победителем аукциона с последующим заключением контракта.

Согласно части 5 статьи 12 Закона № 94-ФЗ решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе может быть обжаловано таким участником в порядке, предусмотренном Законом № 94-ФЗ.

В соответствии с изложенным, просят признать Единую комиссию Администрации Светлоярского муниципального района нарушившей часть 7 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также признать протокол заседания Единой комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на организацию работ по проектированию объекта «Внутрипоселковый газопровод в п. Новосад, Светлоярского района» в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром» от 22.02.2011 № 6/1 Единой комиссии Администрации Светлоярского муниципального района недействительным и выдать Единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, а именно: допустить ООО «Донской институт науки и проектирования «Донпроект» к участию в открытом аукционе в электронной форме.

На заседание комиссии по рассмотрению жалоб представитель уполномоченного органа - отдела экономики и бюджетно-финансовой политики администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области представил письменные объяснения, в которых возражал против доводов, изложенных в жалобе по следующим основаниям.

Уполномоченным органом администрации Светлоярского муниципального района на основании заявки муниципального заказчика администрации Приволжского сельского поселения на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Организация работ по проектированию объекта «Внутрипоселковый газопровод в п.Новосад, Светлоярский район» в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром» от 08.02.2011г. под реестровым номером № 1260001100008.

На момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе была подана одна заявка под номером 1, которая по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в вышеназванном открытом аукционе в электронной форме допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 21 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся, так как подана только одна заявка.

В соответствии с ч. 11 ст. 41.9 аукционная комиссия проверяет в порядке, установленном статьей 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, соответствие участника открытого аукциона требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При рассмотрении второй части заявки на участие в открытом аукционе в

электронной форме Комиссией заявка ООО «ДИНП «Донпроект» на участие в открытом аукционе в электронной форме была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, согласно п.1 ч.6 ст. 41.11 «отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, ...», а именно: устав участника размещения заказа представлен не в полном объеме. Пунктом 5 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено требование наличия «копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц)» а не «выдержки из учредительных документов». Согласно требований к оформлению учредительной документации юридического лица устав юридического лица утверждается его учредителями (участниками). Учредительный документ в обязательном порядке должен быть прошит, а все его страницы пронумерованы. На обороте последней страницы на наклейке, помещенной поверх скрепляющих ниток, должна быть сделана следующая запись: "Прошито, прошнуровано и скреплено печатью... листов". Причем количество листов указывается как цифрами, так и прописью.

Однако участником размещения заказа ООО «ДИНП «Донпроект» во второй части заявки были представлены только титульный лист и два листа под номерами 2 и 3. Из чего членами комиссии сделан вывод, что участником размещения заказа представлена ни копия устава, а лишь выдержки из устава, что является нарушением требований аукционной документации и Федерального закона № 94-ФЗ.

Хотелось бы также отметить следующее, что представленные во второй части заявки документы, а именно Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и копия выписки из ЕГРЮЛ содержат как первые листы документов так и последние, надлежаще оформленные, т.е. в надлежащем виде.

Указание в жалобе на то, что оператором электронной площадки (www.sberbank-ast.ru) при рассмотрении документации, предоставленной ООО «ДИНП «Донпроект» для аккредитации, было принято решение об аккредитации данного участника, не является основанием для отказа от рассмотрения второй части заявки, в состав которой входит устав.

На основании изложенного полагаем, что действия Комиссии основаны на требованиях действующего законодательства, в связи с чем просили УФАС по Волгоградской области признать действия Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Светлоярского муниципального района правомерными. В удовлетворении требований, изложенных в жалобе отказать полностью.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам:

1) жалоба ООО «ДИНП «Донпроект» является необоснованной по следующим основаниям:

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным

документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

В силу п. «в» ст. 12 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются: учредительные документы юридического лица (подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии).

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" Устав общества является учредительным документом общества.

Согласно п. 4 Постановления Правительства РФ от 19.06.2002 N 439 "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей" каждый документ, содержащий более одного листа, представляется в регистрирующий орган в прошитом, пронумерованном виде. Количество листов подтверждается подписью заявителя или нотариуса на обороте последнего листа на месте прошивки.

В силу п. 5 ч. 2 ст. 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться следующие документы и сведения: копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), копия документа, удостоверяющего личность (для физических лиц).

На обозрение Комиссии Волгоградского УФАС России были представлены Устав ООО «ДНИП «Донпроект» в оригинале, а также заявка ООО «Донпроект» на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на организацию работ по проектированию объекта «Внутрипоселковый газопровод в п. Новосад, Светлоярский район» в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром».

Комиссией установлено, что в заявке ООО «ДНИП «Донпроект» представлена копия Устава не в полном объеме.

Таким образом, Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Светлоярского муниципального района правомерно было отказано в допуске участника размещения заказа ООО «ДНИП «Донпроект».

Комиссией Волгоградского УФАС России по контролю за размещением заказов, в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, иных нарушений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДНП «Донпроект» необоснованной.
2. Отменить требование уведомления о приостановлении размещения данного заказа.