

Определение о приостановлении рассмотрения дела №05-424/2015 ООО в «УК «Жилкомплекс»

Исх. №ИП-05/12106 от 30.08.2016 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>;

<...>,

рассмотрев дело № 05-424/2015 по признакам нарушения» (422545, РТ, г. Зеленодольск, ул. Столичная, д. 34а) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконной смене исполнителя услуги по обслуживанию домофонных систем, что привело к ущемлению интересов <...>, <...>, установила:

В заседании Комиссии, открывшемся 26.07.2016, был объявлен перерыв до 02.08.2016.

К возобновлению заседания Комиссии после объявленного перерыва поступило ходатайство ООО «УК «Жилкомплекс» об отложении рассмотрения дела в связи с обращением. <...> Уполномоченному при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей, а также в связи с предстоящим 04.08.2016 рассмотрением Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы ООО «УК «Жилкомплекс» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.05.2016 по делу № А65-31034/2015.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.05.2016 по делу № А65-31034/2015 удовлетворены исковые требования <...> к МУП «Информационно-расчетный центр города Зеленодольска Республики Татарстан», ООО «УК «Жилкомплекс».

Судом первой инстанции сделаны следующие выводы:

«Истцом были заключены <...> договора на техническое обслуживание коллективного аудиодомофона с собственниками жилых помещений, по условиям которых <...> обязался выполнять профилактические работы, необходимые для нормального функционирования системы коллективного аудиодомофона. Из вышеизложенного следует, что при наличии действующих прямых договоров между жильцами и истцом управляющая организация заключила договоры на обслуживание домофонного оборудования, принадлежащего жильцам, с иными хозяйствующими субъектами. При этом, договоры с жильцами не расторгнуты, общее собрание жильцов о смене организации, обслуживающей домофонное оборудование не проводилось, как и о передаче их в состав общего имущества.

Из изложенного следует, что в рассматриваемом случае домофоны установлены по инициативе жильцов за счет собственных средств жильцов, следовательно, принадлежат им. Доказательств обратного, а именно того, что домофон входит в состав общего имущества многоквартирного дома, факт передачи общими

собраниями домофонного оборудования в состав общего имущества многоквартирного дома ответчиками не представлено».

В силу пункта 1 части 3 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частями 3, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия определила:

1. Рассмотрение дела № 05-424/2015 приостановить до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-31034/2015 от 18.05.2016.

Председатель Комиссии: <...>
>,

Члены Комиссии: <...>,

<...>,

Исп.: <...>.