

27 июля 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...>;
-
- <...> - члена комиссии, <...>;
- <...> члена комиссии, <...>.

с участием представителя публичного акционерного общества «Павловский автобус» <...> (доверенность <...>), рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «Град-Холдинг» на действия публичного акционерного общества «Павловский автобус» при проведении закупки путем организации запроса предложений для заключения договора на выполнение аварийных работ кровли котельной ТЭЦ» (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603850114)

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Град-Холдинг» (далее – ООО «Град-Холдинг», заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия публичного акционерного общества «Павловский автобус» (далее – заказчик, ПАО «Павловский автобус») при проведении закупки путем организации открытого конкурса для заключения договора на выполнение аварийных работ кровли котельной ТЭЦ (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603850114).

- утверждает, что заказчик ограничил конкуренцию, а также нарушил требования статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) путем указания в пункте 10.4 закупочной документации требования о наличии

опыта работы на предприятиях «Группы ГАЗ», а также установления неизмеряемых критериев к участникам закупки. Заявитель указывает на отсутствие в составе документации о закупке порядка оценки и сопоставления заявок с учетом ценовых предложений и на несоответствие способа размещения закупки, указанного на сайте <http://zakupki.gov.ru>, таковому в документации. ООО «Град-Холдинг» считает, что его права ущемлены, так как до подачи заявки участник должен четко понимать критерии оценки и в составе заявки подавать те документы, которые будут максимально оценены, что в данном случае не представляется возможным. Вследствие этого при рассмотрении и оценке заявок вероятно применение субъективного подхода, что противоречит требованиям Закона о закупках. Кроме того, имеются противоречия в указанном способе размещения закупки: на сайте Единой информационной системы в сфере закупок значится, что проводится открытый конкурс, а из документации следует, что организован запрос предложений.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Град-Холдинг» в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» и назначило ее рассмотрение на 27 июля 2016 года.

На заседании комиссии представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, указав при этом, что ПАО «Павловский автобус» не располагает сведениями о том, является ли ООО «Град-Холдинг» участником закупки, вследствие приостановления процедуры и непроведения вскрытия заявок. Заказчик отметил, что согласно выписки из ЮГРЮЛ у ООО «Град-Холдинг» отсутствуют виды деятельности, связанные с осуществлением строительных работ. По мнению заказчика, данный факт свидетельствует о формальном участии ООО «Град-Холдинг» в процедуре закупки, злоупотреблении заявителем правами.

Заказчик отмечает, что в соответствии с действующим законодательством о закупках выбор критериев и показателей для оценки заявок является компетенцией заказчика, и применительно к данной закупке – порядок оценки и сопоставления заявок установлен, равно как и определены критерии оценки: первым критерием в пункте 10.1 закупочной документации указана цена, следовательно, именно она и является ключевым критерием оценки. По поводу установления в пункте 10.4 закупочной документации

критерия наличия опыта работы на предприятиях «Группы ГАЗ» заказчик заявил, что данный критерий не является неотъемлемым условием допуска к участию в закупке и основанием для отклонения представленной заявки. По мнению заказчика, получение опыта работы на предприятиях «Группы ГАЗ» не составляет особых трудностей, так как данные предприятия представлены во всех субъектах России, и только 2 из них осуществляют закупки в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Следовательно, установление подобного критерия не может свидетельствовать о нарушении законодательства в сфере закупок и ограничении конкуренции.

На доводы о неизмеряемости критериев и об отсутствии порядка оценки заявок участников заказчик возразил, что в соответствии с пунктом 11 документации о закупке, а также разделом 5.3.5 положения о закупках рассмотрение, сопоставление и оценку заявок осуществляет комиссия Организатора. Она вправе привлекать к данному процессу экспертов и любых других лиц, которых сочтет необходимым. Представитель заказчика обратил внимание комиссии, что значимость критериев в процентах и иных единицах измерения не установлена и определяется, исходя из их порядкового номера в закупочной документации. Заказчик утверждает, что осуществляет оценку и сопоставление заявок только по критериям и в порядке, которые указаны в данных документах, что соответствует нормам Закона о закупках. Вследствие указанных фактов доводы заявителя о нарушении требований статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках представляются заказчику необоснованными.

Указание на сайте <http://zakupki.gov.ru> способа размещения закупки, отличного от такового в документации, является, по заявлению заказчика, следствием технического сбоя в работе Единой информационной системы в сфере закупок.

Изучив жалобу ООО «Град-Холдинг», документацию запроса предложений, заслушав представителя заказчика, представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что 04.07.2016 на сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком опубликованы извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение аварийных работ кровли котельной ТЭЦ, а также закупочная документация.

Указание заказчиком на сайте <http://zakupki.gov.ru> способа размещения закупки (открытый конкурс), отличного от такового в документации (запрос предложений), по мнению комиссии, не является существенным нарушением процедуры торгов и ограничением конкуренции, так как это не влечет за собой препятствий для подачи заявок и формирования конкурентного предложения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 10 документации о закупке установлены следующие критерии оценки заявок: 1) цена (снижение от установленного уровня), 2) качество выполнения работ, 3) готовность заключить договор в типовой форме заказчика, 4) наличие опыта работы на

предприятиях «Группы ГАЗ», 5) надежность исполнителя, 6) фиксация цены.

Согласно разделу 5.3.5 положения о закупках и пункту 11 документации о закупках рассмотрение, сопоставление и оценку заявок осуществляет комиссия Организатора. Она вправе привлекать к данному процессу экспертов и любых других лиц, которых сочтет необходимым.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в Постановлении от 18.02.2014 N 3323/13, отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие значимость и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие значимости критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, алгоритм начисления баллов, а также вес (ценность) критериев (в процентах) являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Применительно к данной закупке установлено, что указание в пункте 10.4 закупочной документации критерия наличия опыта работы на предприятиях Группы ГАЗ, равно как других представленных в пункте 10 критериев, само по себе, не свидетельствует о нарушении требований статьи 3 Закона о закупках. Данные критерии и, в частности, наличие опыта не являются неотъемлемыми условиями для участия в закупке и основаниями для отклонения заявки участника. Они предназначены для **непосредственной оценки** заявок участников и определения лучшего предложения в соответствии с потребностями и законными интересами заказчика. Однако сам алгоритм присвоения баллов по указанным критериям, равно как и их мера значимости в процентах или иных единицах, порядком оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, обозначенным в документации о закупке и положении о закупках, не установлены.

Исходя из пункта 10.1 закупочной документации и доводов заказчика, следует, что фактически оценка заявок производится по

единственному критерию – цена (снижение от установленного уровня). В то же время, порядок расчета значений и учета в итоговом рейтинге заявок неценовых критериев явно не определен и находится в компетенции закупочной комиссии заказчика. Таким образом, потенциальным участникам определить порядок присуждения итогового рейтинга по неценовым критериям, а также получить достоверную информацию о порядке присуждения итогового рейтинга поданным заявкам в данном случае не представляется возможным. Это свидетельствует о том, что порядок оценки и сопоставления заявок участников заказчиком фактически не утвержден, что является нарушением требований пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также существенным препятствием для участия в закупке, так как не позволяет подготовить конкурентное предложение, максимально отвечающее требованиям закупочной документации.

Возможность заказчика произвольно трактовать значения неценовых критериев позволяет ему создавать преимущественные условия для участников торгов, самостоятельно определять результаты закупки, что может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и противоречит требованиям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Исходя из положений части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган проверяет действия организатора закупки в полном объеме. Дополнительно комиссией также был выявлен факт отсутствия в составе закупочной документации, опубликованной на сайте <http://zakupki.gov.ru> проекта договора, заключаемого с победителем закупки. Согласно заявлению представителя заказчика все типовые формы договоров находятся в открытом доступе на официальном сайте компании «Группа ГАЗ». Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с данным доводом ввиду требований части 5 статьи 4 Закона о закупках, которая устанавливает, что в Единой информационной системе в сфере закупок при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке.

Функционал сайта <http://zakupki.gov.ru> позволяет заказчику разместить всю необходимую документацию вне зависимости от того, сопровождается ли размещение данной информации на сторонних ресурсах. Размещение проекта договора на сайте <http://zakupki.gov.ru> – нормативная обязанность заказчика и ее

неисполнение нарушает положения части 5 статьи 4 Закона о закупках.

Так как частично доводы жалобы ООО «Град-Холдинг» нашли подтверждение, с процессуальной точки зрения данную жалобу следует считать обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Град-Холдинг» на действия публичного акционерного общества «Павловский автобус» при проведении закупки путем организации запроса предложений для заключения договора на выполнение аварийных работ кровли котельной ТЭЦ» (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603850114) признать обоснованной. Признать ПАО «Павловский автобус» нарушившим требования, установленные частью 5 статьи 4, пунктом 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Выдать ПАО «Павловский автобус» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, а именно: об аннулировании запроса предложений для заключения договора на выполнение аварийных работ кровли котельной ТЭЦ» (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603850114) в срок до 12 августа 2016 года.

Настоящее решение и предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

**Предписание
по делу №1324-ФАС52-02/16 (ж)**

10 августа 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...>;
-
- <...> - члена комиссии, <...>;
- <...> члена комиссии, <...>.

на основании своего решения №1324-ФАС52-02/16 (ж), принятого по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Град-Холдинг» на действия публичного акционерного общества «Павловский автобус» при проведении закупки путем организации запроса предложений для заключения договора на выполнение аварийных работ кровли котельной ТЭЦ» (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603850114),

предписывает:

ПАО «Павловский автобус» в срок до 12 августа 2016 года аннулировать запрос предложений для заключения договора на выполнение аварийных работ кровли котельной ТЭЦ» (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603850114).

На основании части 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» сообщить об исполнении предписания в Нижегородское УФАС России в срок до 15.08.2016.

**председатель
комиссии <...>**

члены комиссии <...>

<...>