

## РЕШЕНИЕ

### по результатам рассмотрения жалобы № 05-41/30-2016

28 июля 2016 г.

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 28 июля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Проект Мастер» на действия закупочной комиссии МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7»,

в присутствии представителей ООО «Проект-Мастер»: генерального директора Ц., Ш. (доверенность от 11.01.2016), М. (доверенность от 25.07.2016),

представителей МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» в лице директора О., заместителя директора по административно-хозяйственной части Б.,

### УСТАНОВИЛА:

20.07.2016 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Проект-Мастер» (вх. № 4458) на действия закупочной комиссии заказчика МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7», которая принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Рассмотрение жалобы состоялось 25.07.2016.

Представители ООО «Проект Мастер» доводы жалобы поддержали и заявили, что на участие в запросе предложений № 31603863529 на выполнение работ по устройству спортивной площадки поступило две заявки от ООО «Проект-Мастер» и ООО «Мастерфайбр Регион».

Закупочная комиссия при оценке и сопоставлении заявок пришла к выводу, что заявки содержат одинаковые условия исполнения договора и меньший порядковый номер был присвоен заявке ООО «Мастерфайбр Регион» как поступившей ранее заявке ООО «Проект Мастер».

Представители ООО «Проект Мастер» выразили несогласие с решением закупочной комиссии о признании победителем закупки ООО «Мастерфайбр Регион», поскольку ООО «Проект Мастер» предложило меньшую стоимость выполнения работ, что не было учтено при оценке и сопоставлении заявок и при разработке критериев.

Представители МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» с доводами жалобы не согласились и сообщили, что оценка и сопоставление заявок осуществлена в соответствии с требованиями действующего законодательства и не повлекла необоснованного отклонения заявки ООО «Проект Мастер».

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев жалобу по существу, установила следующее.

МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Законом о закупках и принятым в его реализацию Положением о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение), утвержденным председателем наблюдательного совета 20.06.2016.

07.07.2016 на официальном портале закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение о проведении запроса предложений на выполнение работ: «Устройство спортивной площадки».

Согласно извещению о проведении запроса предложений окончательный срок подачи заявок на участие в закупке установлен 13.07.2016 до 12:00 часов местного времени.

Начальная (максимальная цена) договора составляла 750 000, 00 руб.

На участие в запросе предложений поступило две заявки: заявка ООО «МастерфайбрРегион» поступила 08.07.2016 (цена договора - 696 500,00 руб.); заявка ООО «Проект Мастер» поступила 12.07.2016 (цена договора - 674 250,00 руб.).

В соответствии с протоколом № 4 от 13.07.2016 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений заявки участников набрали равное количество баллов, поскольку содержали, по мнению закупочной комиссии, одинаковые условия исполнения договора и соответствовали требованиям документации о запросе предложения.

Победителем запроса предложений признан ООО «МастерфайбрРегион» на том основании, что его заявка поступила ранее заявки ООО «Проект Мастер».

Согласно разделу 6 Положения количество используемых при определении поставщика критериев, за исключением проведения аукциона, должно быть не менее двух, одним из которых является цена договора.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений определен приложением № 4 к документации о запросе предложений.

В рассматриваемой закупке заявки рассматривались по 3 критериям: цена договора, срок гарантии выполненных работ, квалификация участника (опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема).

Цена договора, предложенная ООО «МастерфайбрРегион» составила 696 500,00 руб.; цена, предложенная ООО «Проект Мастер» составила 674 250,00 руб.

В целях подтверждения квалификации ООО «МастерфайбрРегион» представило в составе заявки 4 договора на выполнение аналогичных работ, срок гарантии - 63

месяца; ООО «Проект Мастер» представило 6 договоров, срок гарантии - 61 месяц.

В соответствии с пунктом 4.3.3 Положения МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» под запросом предложений понимается конкурентный способ закупки, при котором информация о закупаемых для обеспечения нужд заказчика товарах, работах, услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений, при котором комиссией по осуществлению закупок на основании критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, установленных в документации, победителем запроса предложений признается участник запроса предложений, направивший предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

Согласно документации оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется с целью выявления лучших из предложенных условий исполнения договора при проведении закупки и выявления победителя запроса предложений.

В соответствии с документацией о запросе предложений присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

В случае если в нескольких заявках на участие в запросе предложений содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в запросе предложений, которая поступила ранее других заявок на участие в запросе предложений, содержащих такие условия.

Победителем запроса предложений признается участник запроса предложений, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в запросе предложений которого присвоен первый номер.

По результатам оценки заявок на участие в запросе предложений комиссия Заказчика ранжирует заявки по степени уменьшения выгоды содержащихся в них условий, начиная с самой выгодной и заканчивая наименее выгодной.

Закупочная комиссия осуществила отбор победителя в лице ООО «МастерфайбрРегион» на основании того, что его заявка поступила ранее заявки ООО «Проект-Мастер».

Между тем, согласно документации данный порядок отбора победителя применяется в случае, если несколько заявок содержат одинаковые условия исполнения договора, однако, оба участника предложили разные условия исполнения договора по указанным критериям.

Следовательно, отбор победителя должен согласно документации

осуществляться на основании анализа заявок, в которых предложены лучшие условия исполнения договора.

В соответствии со статьей 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии со статьей 3 Закона о закупках одним из основных принципов при осуществлении закупки является, в том числе целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

Кроме того, следует отметить, что согласно Положению запрос предложений является конкурентным способом закупки, при котором имеется, в том числе ценовая конкуренция и во взаимосвязи со статьей 3 Закона о закупках отбор участника, предложившего наибольшую стоимость работ по договору, закупочной комиссией немотивирован и противоречит статье 3 Закона о закупках.

Комиссия, исходя из норм Закона о закупках и разработанного в его реализацию Положения о закупках МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7», документации о проведении запроса предложений, пришла к выводу, что отбор победителя в лице ООО «МастерфайбрРегион» противоречит пункту 4.3.3 Положения и последнему абзацу приложения № 4 к документации о проведении запроса предложений, поскольку заявки участников не содержат одинаковые условия исполнения договора, как следует из протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссия Бурятского УФАС России, руководствуясь статьей 18.1 и [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции,

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проект-Мастер» обоснованной.

2. Выдать МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений, допущенных при проведении запроса предложений № 31603863529.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

## ПРЕДПИСАНИЕ

28 июля 2016 г.

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия, Бурятское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в составе: <...>

руководствуясь статьей 18.1 и [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании своего решения от 28.07.2016 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Проект Мастер»,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» совершить **в срок до 05.08.2016** действия, направленные на устранение нарушений, допущенных при проведении запроса предложений № 31603863529, а именно:

1.1. отменить протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений от 13.07.2016 № 4 и провести повторное рассмотрение заявок, определив победителя в соответствии с порядком определения победителя, установленным приложением № 4 к документации о запросе предложений.

2. О выполнении настоящего предписания МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» сообщить в Бурятское УФАС России в письменном виде с приложением доказательств **в срок не позднее 08.08.2016**.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Бурятия в течение трех месяцев со дня его выдачи в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.