

# РЕШЕНИЕ

по делу № 478-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

31 августа 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 28 августа 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии: представителя Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская клиническая больница №11» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителя ООО «СМИЛТ» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 3625 от 22.08.2017), рассмотрев жалобу ООО «СМИЛТ» б/н б/д (вх. № 4688 э от 21.08.2017) на действия Заказчика - Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Городская клиническая больница №11» - при проведении электронного аукциона на поставку термохимических индикаторов (извещение №0859200001117005222 от 10.07.2017) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Городская клиническая больница №11» (далее – Заказчики) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку термохимических индикаторов (далее – электронный аукцион).

10 июля 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 44 380,20 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку Заказчик отказался вносить изменения в проект контракта относительно сведений о цене за единицу товара, а также об условии о стоимости товара без учета НДС, так как ООО «СМИЛТ» находится на упрощенной системе налогообложения.

В отзыве на жалобу (вх. № 4728 от 24.08.2017) Заказчик сообщил, что проект контракта, направленный победителю ООО «СМИЛТ», соответствует извещению о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе и заявке участника ООО «СМИЛТ», и считает жалобу необоснованной.

В отзыве на жалобу (вх. № 4732 от 25.08.2017) Уполномоченное учреждение сообщило, что обжалуемые ООО «СМИЛТ» действия находятся за рамками полномочий Уполномоченного учреждения и Аукционной комиссии.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 70 Закона о ФКС определено, что по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 Закона о ФКС признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 10 ст. 70 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

27.07.2017 опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона №0859200001117005222-3 и победителем рассматриваемого аукциона признано ООО «СМИЛТ» с ценой контракта 30 078,10 рублей.

01.08.2017 Заказчиком в соответствии с п. 2 ст. 70 Закона о ФКС в ЕИС размещен проект контракта №0859200001117005222-0229231-01.

03.08.2017 Заявитель направил Заказчику протокол разногласий в форме проекта контракта, в котором ООО «СМИЛТ» просило учесть, что цена контракта составляет 30 078 (Тридцать тысяч семьдесят восемь) рублей 10 копеек (НДС не облагается), а также просило указать конкретные цены за единицу товара и сумму за количество товара, указанных в спецификации.

08.08.2017 Заказчиков повторно посредством электронной торговой площадки размещен проект контракта и уведомление №194/17 от 08.08.2017 с указанием причин отказа учесть замечания, содержащиеся в протоколе разногласий, а именно: ООО «СМИЛТ» не указывает на несоответствие проекта контракта извещению о проведении электронного аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе.

08.08.2017 Заявитель повторно направляет протокол разногласий с просьбой указать конкретные цены за единицу товара и сумму за количество товара,

указанных в спецификации и примечанием, что является организацией, которая находится на упрощенной системе налогообложения.

11.08.2017 Заказчик разместил в ЕИС заполненный проект контракта №0859200001117005222-0229231-01 и уведомление от 11.08.2017 №203/17, согласно которому ООО «СМИЛТ» в протоколе разногласий от 08.08.2017 не указывает на несоответствие проекта контракта извещению о проведении электронного аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе.

11.08.2017 участник электронного аукциона ООО «СМИЛТ» не подписал проект контракта №0859200001117005222-0229231-01 и разместил протокол разногласий по истечении тринадцати дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона № 0859200001117005222-3 от 27.07.2017, а именно на 15-й день.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Следовательно, действия Заказчика при направлении проекта контракта с указанной ценой, которая была предложена ООО «СМИЛТ» не противоречит требованиям Закона о ФКС.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о ФКС при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [ст. 95](#) Закона о ФКС.

В п. 6.2 раздела 6 «Порядок расчетов» проекта контракта содержится информация: «Цена Контракта составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_\_\_ копеек, (в том числе НДС или без НДС в случае отсутствия данного вида налогообложения)».

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что Заказчиком в пункте 6.2 проекта контракта документации об электронном аукционе установлено условие, которое не противоречит положениям

Закона о ФКС и проект государственного контракта, являвшийся составной частью аукционной документации, содержит условия формирования цены контракта с НДС и без учета НДС.

Кроме того, участник закупки ООО «СМИЛТ» не указывает на несоответствие проекта контракта извещению о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе и своей заявке.

Согласно ч. 13 ст. 70 Закона о ФКС победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные ст. 70 Закона о ФКС, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный ч. 4 ст. 70 Закона о ФКС, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в ч. 8 ст. 69 Закона о ФКС, или не исполнил требования, предусмотренные ст. 37 Закона о ФКС (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

На основании вышеизложенного, Комиссия считает рассматриваемый довод Заявителя необоснованным, поскольку действия Заказчика не противоречат положениям Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СМИЛТ» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 478-03-2/2017**

31 августа 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... на основании своего решения от 31.08.2017 по делу № 478-03-2/2017 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 15 сентября 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на поставку термохимических индикаторов (извещение №0859200001117005222 от 10.07.2017).
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 29 сентября 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...