

## РЕШЕНИЕ

«15» декабря 2015 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена «03» декабря 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «15» декабря 2015 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела №05-20к/2015 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии –руководителя Калужского УФАС России /.../, членов Комиссии – специалиста-эксперта Калужского УФАС России /.../, специалиста-эксперта Калужского УФАС России /,

рассмотрев дело № 05-20к/2015 по признакам нарушения ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» (/.../) и ООО «Снабжение и сбыт» (/.../) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Калужского УФАС России поступило заявление от АО «Калужский завод телефонной аппаратуры» (/.../) о том, что в действиях ООО «Снабжение и сбыт» (/.../) и ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» (/.../), имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Указанные организации в период с августа по сентябрь 2014 года выходили на торговую площадку «Сбербанк – АСТ» по котировочным заявкам № К - 872/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433789), № К - 873/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433828), № К - 883/2014 от 27.08.2014г. (извещение № 31401438997), № К - 911/2014 от 28.08.2014г. (извещение № 31401444503), № К - 912/2014 от 29.08.2014г. (извещение № 31401446659), № К - 925/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454035), № К - 926/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454005), № К - 1130/2014 от 26.09.2014г. (извещение № 31401524933) и в связи с предложениями о меньшей цене признавались АО «Калужский завод телефонной аппаратуры» победителями. Данные организации устраивали торги между собой, либо в случае появления третьих участников предлагали наименьшую сумму по торгам и соответственно признавались победителями. При этом, из выигранных по торгам 8-ми договорам, товар был поставлен только по одному договору.

В результате проведения проверки было установлено следующее. На торговой площадке «Сбербанк – АСТ» ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» зарегистрировано в 9 часов 21 минуту 30.01.2013 года, email: /.../, IP-адрес

документов /.../. ООО «Снабжение и сбыт» зарегистрирован на данной торговой площадке 16 часов 50 минут 22.08.2014 года, email: /.../, IP-адрес документов /.../.

В котировочной сессии на поставку металлопроката № К-872/2014, заказчик ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры», начальная (максимальная) цена договора 953 165 рублей 06 коп, поданы две заявки на участие в котировке:

1. ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» дата и время подачи заявки 22.08.2014 года 17 часов 06 минут;

2. ООО «Снабжение и сбыт» дата и время подачи заявки 22.08.2014 года 17 часов 08 минут.

Заявки обеих организаций поданы с IP-адреса /.../.

Ценовые предложения ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» - 953 165,06 рублей, ООО «Снабжение и сбыт» - 951 867,06 рублей, победителем признано ООО «Снабжение и сбыт».

В результате снижение по аукциону составило 0,136% от начальной (максимальной) цены контракта.

В котировочной сессии на поставку металлопроката № К-873/2014, заказчик ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры», начальная (максимальная) цена договора 964 215 рублей 69 коп, поданы три заявки на участие в котировке:

1. ООО «Энергосталь» (/.../) дата и время подачи заявки 20.08.2014 года 13 часов 28 минут;

2. ООО «Снабжение и сбыт» дата и время подачи заявки 22.08.2014 года 16 часов 55 минут;

3. ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» дата и время подачи заявки 22.08.2014 года 16 часов 58 минут.

Заявка №3 отклонена, в связи с не соответствием представляемого товара требованиям заказчика.

Заявки №2 и №3 поданы с IP-адреса /.../.

Ценовые предложения организаций - ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» - 964 251,69 рублей, ООО «Снабжение и сбыт» - 962 400,92 рублей, ООО «Энергосталь» - 960 132,70 рублей. Победителем признано ООО «Энергосталь».

В результате снижение по аукциону составило 0,424% от начальной (максимальной) цены контракта.

В котировочной сессии на поставку металлопроката № К-883/2014, заказчик ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры», начальная (максимальная) цена договора 398 082 рубля 69 коп, поданы две заявки на участие в котировке:

1. ООО «Снабжение и сбыт» дата и время подачи заявки 26.08.2014 года 16 часов 57 минут;

2. ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» дата и время подачи заявки 26.08.2014 года 16 часов 59 минут;

Заявки обеих организаций поданы с IP-адреса /.../.

Ценовые предложения ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» - 398 082,96 рублей, ООО «Снабжение и сбыт» - 397 798,58 рублей, победителем признано ООО «Снабжение и сбыт».

В результате снижение по аукциону составило 0,072% от начальной (максимальной) цены контракта.

В котировочной сессии на поставку металлопроката № К-911/2014, заказчик ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры», начальная (максимальная) цена договора 444 137 рублей 90 коп, поданы две заявки на участие в котировке:

1. ООО «Снабжение и сбыт» дата и время подачи заявки 27.08.2014 года 16 часов 14 минут;

2. ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» дата и время подачи заявки 27.08.2014 года 16 часов 17 минут;

Заявки обеих организаций поданы с IP-адреса /.../.

Ценовые предложения ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» - 444 137,90 рублей, ООО «Снабжение и сбыт» - 443 447,6 рублей, победителем признано ООО «Снабжение и сбыт».

В результате снижение по аукциону составило 0,156% от начальной (максимальной) цены контракта.

В котировочной сессии на поставку металлопроката № К-912/2014, заказчик ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры», начальная (максимальная) цена договора 375 756 рублей 93 коп, поданы две заявки на участие в котировке:

1. ООО «Снабжение и сбыт» дата и время подачи заявки 28.08.2014 года 16 часов 36 минут;

2. ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» дата и время подачи заявки 28.08.2014 года 16 часов 43 минут;

Заявки обеих организаций поданы с IP-адреса /.../.

Ценовые предложения ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» - 375 756,93 рублей, ООО «Снабжение и сбыт» - 375 394,8 рублей, победителем признано ООО «Снабжение и сбыт».

В результате снижение по аукциону составило 0,096% от начальной (максимальной) цены контракта.

В котировочной сессии на поставку металлопроката № К-925/2014, заказчик ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры», начальная (максимальная) цена договора 639 853 рубля 40 коп, поданы две заявки на участие в котировке:

1. ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» дата и время подачи заявки 29.08.2014 года 17 часов 06 минут;

2. ООО «Снабжение и сбыт» дата и время подачи заявки 29.08.2014 года 17 часов 10 минут.

Заявки обеих организаций поданы с IP-адреса /.../.

Ценовые предложения ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» - 639 853,39 рублей, ООО «Снабжение и сбыт» - 639 835,70 рублей, победителем признано ООО «Снабжение и сбыт».

В результате снижение по аукциону составило 0,003% от начальной (максимальной) цены контракта.

В котировочной сессии на поставку металлопроката № К-926/2014, заказчик ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры», начальная (максимальная) цена договора 601 505 рублей 53 коп, поданы две заявки на участие в котировке:

1. ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» дата и время подачи заявки 29.08.2014 года 17 часов 05 минут;

2. ООО «Снабжение и сбыт» дата и время подачи заявки 29.08.2014 года 17 часов 09 минут.

Заявки обеих организаций поданы с IP-адреса /.../.

Ценовые предложения ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» - 601 505,53 рублей, ООО «Снабжение и сбыт» - 601 009,93 рублей, победителем признано ООО «Снабжение и сбыт».

В результате снижение по аукциону составило 0,083% от начальной (максимальной) цены контракта.

В котировочной сессии на поставку фильтров SHF 25E № К-1130/2014, заказчик ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры», начальная (максимальная) цена договора 232 899 рублей 90 коп, поданы две заявки на участие в котировке:

1. ООО «Глобатекс ЛД» дата и время подачи заявки 25.09.2014 года 11 часов 55 минут.

2. ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» дата и время подачи заявки 25.09.2014 года 13 часов 28 минут.

Заявка ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» подана с IP-адреса /.../.

Ценовые предложения ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» - 116 700,35 рублей, ООО «Глобатекс ЛД» - 222 749,90 рублей, победителем признано ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания».

В результате снижение по аукциону составило 49,892% от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, при участии в вышеуказанных котировках ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» после подачи одного предложения отказывалась от дальнейшей борьбы и ООО «Снабжение и сбыт» в связи с наименьшим предложением цены, признавалось победителем. В результате снижения по аукционам в которых участвовали, обе организации составило от 0,003% до 0,424% от начальной (максимальной) цены контракта. Существенно отличается снижение по аукциону в котором участвует только ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания», оно составило 49,892% от начальной (максимальной) цены контракта.

Такое поведение ООО «Снабжение и сбыт» и ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» при участии в запросах котировок свидетельствует о наличии согласованности в действиях указанных организаций, что привело к поддержанию цен на товары на уровне, удовлетворявшем экономические интересы обществ.

Так же, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Снабжение и сбыт» и ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» совершали юридически значимые действия, именно подачу заявок на участие в котировках с одного и того же IP - адреса.

Согласно письма ООО «Снабжение и сбыт» от 17.07.2015 года №2406-п, Общество принимало участие в котировочных сессиях № К - 872/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433789), № К - 873/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433828), № К - 883/2014 от 27.08.2014г. (извещение № 31401438997), № К - 911/2014 от 28.08.2014г. (извещение № 31401444503), № К - 912/2014 от 29.08.2014г. (извещение № 31401446659), № К - 925/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454035), № К - 926/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454005) и было признано победителем. От имени общества заявки для участия в котировочных сессиях подавал директор /.../. с IP-адреса /.../ провайдер ЗАО «Эр – Телеком Холдинг» с технического устройства, находящегося по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Героя Шнитникова, д.3, оф. 3.

Согласно письма ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» №971/15 от 17.07.2015, Общество принимало участие в котировочных сессиях № К - 872/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433789), № К - 873/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433828), № К - 883/2014 от 27.08.2014г. (извещение № 31401438997), № К - 911/2014 от 28.08.2014г. (извещение № 31401444503), № К - 912/2014 от 29.08.2014г. (извещение № 31401446659), № К - 925/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454035), № К - 926/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454005), № К - 1130/2014 от 26.09.2014г. (извещение № 31401524933), признано победителем только по котировочной сессии № К - 1130/2014 от 26.09.2014г., по остальным сессиям победителем не стало. От имени общества заявки для участия в котировочных сессиях подавал менеджер по продажам с IP-адреса /.../ провайдер ЗАО «Эр – Телеком Холдинг» с технического устройства, находящегося по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Героя Шнитникова, д.3, оф. 3.

Факт подачи заявок для участия в указанных котировочных сессиях с одного с IP-адреса, ООО «Снабжение и сбыт» и ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» объясняют тем, что указанные организации расположены по одному адресу.

Согласно договора аренды нежилого помещения №14/01/09 от 01.01.2014 года ИП / .../ предоставил в аренду ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» во временное владение и пользование кабинеты №7,8,9,10 общей площадью 42,7 кв.м и комнаты общего пользования №1,4,5,6,11 общей площадью 40,5 кв.м, находящиеся в нежилом помещении №П003, кадастровый номер <...> -18-00404413-0-16/7, расположенного на 1 этаже дома №3 по адресу: г. Нижний Новгород, Автозаводской район, ул. Героя Шнитникова.

ООО «Снабжение и сбыт» занимает кабинет №10 общей площадью 5,6 кв.м и комнаты общего пользования №1,4,5,6,11 общей площадью 40,5 кв.м в этом же здании согласно договора субаренды части нежилого помещения от 01.01.2014 года, в качестве арендатора выступает ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания».

Как следует из выписок по лицевому счету ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» оплата за аренду офиса производилась с нарушениями сроков, но регулярно в течение года.

ООО «Снабжение и сбыт» в качестве документов, подтверждающих оплату по договору субаренды части нежилого помещения от 01.01.2014 года (запрошены определением №550/05 от 29.07.2015 года), предоставлена выписка по лицевому счету Общества за 17.08.2015 год с оплатой задолженности по арендной плате по указанному договору, то есть ранее, до возбуждения настоящего дела, оплата по договору не производилась и пеня за просроченные платежи ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» (арендатором) не выставлялась.

Так же следует отметить следующее, /... / предоставивший в аренду ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» указанное выше помещение, является Генеральным директором ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания».

В письме №990/15 от 27.07.2015 года ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» сообщает, что **ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» и ООО «Снабжение и сбыт» являются конкурентами на рынке сбыта металлопроката**, поэтому обе организации участвовали в указанных выше котировочных сессиях. ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» отмечает, что какого – либо сговора или антиконкурентного соглашения между сторонами не было и не заключалось. Так же Общество в указанном письме отрицает наличие доступа к инфраструктуре двух Обществ, так как в сети нет ни одного общего ресурса с документами или иными файлами. Сеть выполняет только функцию доступа к проводному интернету. У организаций разные учетные записи и разные пароли эля входа на ЭТП, подача заявок осуществлялась разными лицами.

В адрес АО «КЗТА» на 19.03.2015 года был поставлен товар только по одному договору (Котировка № К-1130/2014 от 26.09.2014 года) по остальным семи договорам товар не поставлен, **в связи с этим между данными организациями велась переписка по электронной почте, в которой участвовал один представитель обеих организаций /.../.**

Заявителем в материалы дела представлены документы переписки между АО «КЗТА» и ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» и ООО «Снабжение и

сбыт» из которой следует, что /.../ является исполнителем по письмам как ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания», так и по письмам направленным в адрес АО «КЗТА» ООО «Снабжение и сбыт», в которых он указывает одни и те же контакты, контактный номер мобильного и стационарного телефона и один и тот же добавочный номер к стационарному номеру телефона, а так же один и тот же адрес электронной почты, при этом подписи на документах, а так же печати принадлежат той организации, на чьем бланке изготовлено письмо. Например, письмо ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» исх.№125/90 от 01.08.2014 года в адрес ОАО «КЗТА» за подписью Генерального директора /.../, исполнитель /.../, письмо распечатано на бланке ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» о чем свидетельствует надпись в нижней части бланка «Система менеджмента качества ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» применительна к комплексному обеспечению предприятий: расходные материалы и запасные части для металлообрабатывающего оборудования. СООТВЕТСТВУЕТ требованиям ГОСТ ИСО 9001-2008 (ISO9001-2008), письмо ООО «Снабжение и сбыт» без номера и без даты в адрес ОАО «КЗТА» с печатью организации за подписью директора /.../.

При этом в материалах дела имеется так же письмо ООО «Снабжение и сбыт» Исх. №142/17 от 17.09.2014 года, распечатанное на бланке ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания», исполнителем по данному письму является /.../ указаны его контактные телефоны, рабочий адрес электронной почты /.../, с печатью ООО «Снабжение и сбыт», за подписью директора организации /.../, с надписью в нижней части бланка «Система менеджмента качества ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» применительна к комплексному обеспечению предприятий: расходные материалы и запасные части для металлообрабатывающего оборудования. СООТВЕТСТВУЕТ требованиям ГОСТ ИСО 9001-2008 (ISO9001-2008), наличие данного письма свидетельствует о доступе ООО «Снабжение и сбыт» к документации и материальной базе ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания», а так же участие одного сотрудника в хозяйственной деятельности двух организаций - конкурентов.

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган сделал вывод об использовании конкурентами единой инфраструктуры.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО ТД ««Нижегородская Промышленная компания» и ООО «Снабжение и сбыт», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей, что так же подтверждается наличием агентского договора № 18/06/13 от 18.06.2013 года.

Между ООО ТД ««Нижегородская Промышленная компания» и ООО «Снабжение и сбыт» заключен агентский договор № 18/06/13 от 18.06.2013 года, согласно которого Агент (ООО «Снабжение и сбыт») принимает на себя обязательства по поручению принципала (ООО ТД ««Нижегородская Промышленная компания») от своего имени, но за счет принципала, за вознаграждение совершать юридические и иные действия, предусмотренные условиями договора и производить соответствующую отчетность (пункт 1.1. договора). Пунктом 1.2. договора ООО ТД

«Нижегородская Промышленная компания» (принципал) поручает, а ООО «Снабжение и сбыт» (агент) обязуется совершать за вознаграждение действия по реализации продукции Принципала путем заключения от своего имени договоров поставки с третьими лицами, а так же иные действия связанные с реализацией указанной продукции: представлять интересы Принципала на рынке, осуществлять поиск клиентов, изучение рынка, организовывать рекламу). Пункт 1.6. договора устанавливает, что территорией передаваемых от Принципала Агенту прав на совершение действий, указанных в пункте 1.2. настоящего договора, соглашением сторон является территории Российской Федерации в ее установленных границах, определяемая сторонами как «договорная территория». По договору Агент обязуется не заключать аналогичные договоры с другими лицами, действующими на договорной территории и воздерживаться от осуществления самостоятельной деятельности по предмету настоящего договора на договорной территории. Согласно пункта 2.1.13. Принципал обязуется изыскивать совместно с агентом пути оптимизации совместных действий по договору.

Таким образом, учитывая наличие агентского договора между ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» и ООО «Снабжение и сбыт», а так же тот факт, что согласно указанного договора ООО «Снабжение и сбыт» обязано совершать за вознаграждение действия по реализации продукции ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» путем заключения от своего имени договоров поставки с третьими лицами, участие обеих организаций в одних и тех же запросах котировок является согласованным выражением воли указанных участников котировок, доказывает осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в запросе котировок.

Кроме того, в нарушение указанного выше агентского договора, у обеих организаций заключены агентские договора с ООО «СпецСнабСтрой». Агентский договор №03/01/14 от 09.01.2014 года, заключенный между ООО «Снабжение и сбыт» и ООО «СпецСнабСтрой» и агентский договор 09/01/14 от 09.01.2014 года, заключенный между ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» и ООО «СпецСнабСтрой» по содержанию полностью идентичны агентскому договору № 18/06/13 от 18.06.2013 года, заключенному между ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» и ООО «Снабжение и сбыт».

В материалах настоящего дела нет документов, подтверждающих участие ООО «СпецСнабСтрой» в котировочных заявках № К - 872/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433789), № К - 873/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433828), № К - 883/2014 от 27.08.2014г. (извещение № 31401438997), № К - 911/2014 от 28.08.2014г. (извещение № 31401444503), № К - 912/2014 от 29.08.2014г. (извещение № 31401446659), № К - 925/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454035), № К - 926/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454005), № К - 1130/2014 от 26.09.2014г. (извещение № 31401524933), проводимых АО «Калужский завод телефонной аппаратуры».

На 17 сентября 2015 года договор №К-872/2014 (извещение №31401433789) поставщиком (ООО «Снабжение и сбыт») не исполнен, в связи с чем, был расторгнут АО «КЗТА» в одностороннем порядке. Договоры по итогам котировочных сессий: протокол №К-883/2014 от 27.08.2015 года (извещение №31401438997), протокол №К-911/2014 от 28.08.2014 (извещение № 31401444503), протокол №К-



912/2014 от 29.08.2014 года (извещение №31401446659) с победителем ООО «Снабжение и сбыт» заключены не были.

По договорам, подписанным с ООО «Снабжение и сбыт» протоколы рассмотрения котировочных заявок №К-925/2014 от 01.09.2014 года (извещение №31401454035), протокол №К-926 от 01.09.2014 года (извещение 31401454005) поставка товара не осуществлялась. По договору №К-1130/2014 (извещение 31401524933) заключен с ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» поставка фильтров произведена в полном объеме.

Согласно части 7 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренция» установлено, что под контролем в настоящей статье, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ на 04.03.2015 года учредителем ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» является /.../ (100%).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ на 04.03.2015 года учредителем ООО «Снабжение и сбыт» является /.../ (100%).

Из изложенного выше следует, что ООО «Снабжение и сбыт» и ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» не входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», отношения между организациями регулируются агентским договором.

В соответствии с частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению, или поддержанию цен на торгах.

В свою очередь, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Между ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» и ООО «Снабжение и сбыт» имеется соглашение, заключенное в письменной форме в виде агентского договора № 18/06/13 от 18.06.2013 года.

Закон о защите конкуренции не возлагает на антимонопольный орган безусловную обязанность доказывания во всех случаях получения выгоды от реализации картельного соглашения всеми его участниками, равно как и не обязывает доказывать в обязательном порядке всю совокупность поведенческих аспектов участников такого соглашения.

В соответствии с пунктом 7 частью 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, установление цены и осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в запросе котировок в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, т.к. в этом случае действия участников аукциона не отвечают принципам конкуренции.

Действия в результате соглашения между хозяйствующими субъектами, являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб интересам других хозяйствующих субъектов и ограничивающей конкуренцию.

Вышеуказанное поведение участников аукциона позволило ООО «Снабжение и сбыт» признаваться победителем по итогам котировочных сессий со снижением от 0,003% до 0,424% от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, в действиях ООО «Снабжение и сбыт» и ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» усматриваются признаки соглашения между указанными хозяйствующими субъектами при участии в котировочных сессиях, проводимых АО «КЗТА» 2014 году.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Снабжение и сбыт» и ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении картельного соглашения, в виде агентского договора, реализация которого привела к поддержанию цены при участии в котировочных сессиях № К - 872/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433789), № К - 873/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433828), № К - 883/2014 от 27.08.2014г. (извещение № 31401438997), № К - 911/2014 от 28.08.2014г. (извещение № 31401444503), № К - 912/2014 от 29.08.2014г. (извещение № 31401446659), № К - 925/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454035), № К - 926/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454005), проводимых АО «КЗТА» 2014 году.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела,

Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «Снабжение и сбыт» были заключены контракты по котировочным сессиям № К - 872/2014 от 25.08.2014г. (извещение № 31401433789), № К - 925/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454035), № К - 926/2014 от 01.09.2014г. (извещение № 31401454005).

Оснований для прекращения рассмотрения дела, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, Комиссией Калужского УФАС России не установлено.

На основании изложенного Комиссия Калужского УФАС России руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «Снабжение и сбыт» и ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Снабжение и сбыт» (/.../) предписание о прекращении нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в срок не позднее 29 декабря предпринять действия по расторжению агентского договора № 18/06/13 от 18.06.2013 года путем направления в адрес ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» уведомлений об отказе от исполнения агентского договора и / или уведомлений о расторжении агентского договора № 18/06/13 от 18.06.2013 года.
3. Выдать ООО ТД «Нижегородская Промышленная компания» (/.../) предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в срок не позднее 29 декабря предпринять действия по расторжению агентского договора № 18/06/13 от 18.06.2013 года путем направления в адрес ООО «Снабжение и сбыт» уведомлений об отказе от исполнения агентского договора и / или уведомлений о расторжении агентского договора № 18/06/13 от 18.06.2013 года.

Председатель  
Комиссии

\_\_\_\_\_

/.../

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_

/.../

\_\_\_\_\_

/.../

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.