

РЕШЕНИЕ

Оглашено: 21 сентября 2012 г.

Изготовлено в полном объеме: 03 октября 2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - <> ,

Членов Комиссии:

- <>;

- <>;

- <>,-

рассмотрев дело N 50 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен на один и тот же товар,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ГК РФ установлено, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Однако гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона. Законом, ограничивающим права хозяйствующих субъектов, является Федеральный закон от 26 июля 2006

года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которым, в частности, запрещено недобросовестное поведение доминирующего хозяйствующего субъекта.

На основании приказа № 76 от 08 июня 2012 года инспекцией УФАС по КЧР была проведена плановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109, ИНН 0917000354, ОГРН 1050900918991), до 10.05.2012 г – ООО «Расчетно-кассовый центр» (правопреемник ООО «Сбытовая энергетическая компания»), (далее по тексту – МРЦ). Приказом от 18.07.2012 г. № 137 срок проведения проверки продлен на 1 месяц.

В результате проведения проверки были установлены признаки нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен на один и тот же товар, что отражено в акте проверки № 6 от 17.08.2012 г.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией установлено следующее.

На основании проведенного анализа рынка услуг по сбору (приему) платежей от физических лиц за коммунальные ресурсы и жилищно - коммунальные услуги, проведенного Управлением в 2011 г., МРЦ внесено в Реестр по ОКВЭД 65.12.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению вопросов, возникающих у судов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении от 30.06.2008 N 30 разъяснил, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу [пункта 1 части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное. Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

То, что МРЦ доминировало на рынке услуг по сбору (приему) платежей от физических лиц за коммунальные ресурсы и жилищно - коммунальные услуги в период с 01.01.2009 г. доказано проведенным анализом рынка, результаты которого отражены в аналитическом отчете. Проведенным анализом установлено, что во временном интервале с 01.01.2009 г. по 30.06.2012 г. доля МРЦ на этом товарном рынке в 2009 составила 76,075 %, в 2010 г. – 78,23%, в 1 полугодии 2011 г. – 77,253 %, т.е. с 01.01.2009 г. доля МРЦ составляла более 65 % и положение МРЦ на рынке услуг по сбору (приему) платежей от физических лиц за

коммунальные ресурсы и жилищно - коммунальные услуги в этот период было доминирующим. При проведении анализа продуктовые границы рынка определены как сбор (прием) платежей за коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению, электроснабжению, газоснабжению, теплоснабжению, а также за услуги по предоставлению в пользование жилых помещений (предоставление в наем), по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, по вывозу и утилизации твердых бытовых отходов (услуги ЖКХ). В решении АС КЧР от 21.12.2011 г. по делу № А25-464/2010, на которое ссылается МРЦ в своих возражениях на акт проверки и письменных пояснениях к настоящему делу, судом также указано, что доля банковских учреждений и почты на рынке приема платежей от населения за электроэнергию, тепло и воду незначительна.

При заключении договоров на прием платежей МРЦ для разных хозяйствующих субъектов установило различные цены одной и той же услуги. При этом в предмете договоров указано: прием платежей либо прием и обработка платежей. Разницу в выполняемых по приему и приему и обработке платежей работах представители МРЦ не пояснили, а при сравнении условий оплаты установлено следующее.

В апреле 2010 года заключены договоры: № 305/10 от 01.04.2010 г. с КЧ РГУП «Теплосети», № 311/10 от 01.04.2010 г. с ОАО «Горэлектросети», № 313/10 от 02.04.10 с ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск», № 314/10 от 01.04.2010 г. с ОАО УКЖХ г. Черкесска, № 315/10 от 02.04.10 г. с МУП «Спецавтохозяйство». Предмет всех этих договоров один и тот же: прием платежей с жителей г. Черкесска и выдача им квитанций об оплате за оказанные услуги. По договорам № 305/10, № 311/10, № 313/10 вознаграждение составляет X % от суммы сбора. По договорам № 314/10 и № 315/10 предусмотрены идентичные условия, однако, по договору № 314/10 установлено вознаграждение в размере Y % от суммы поступивших платежей, а по договору № 315/10 – Z % от суммы поступивших платежей, а с 11.01.2011 г. в соответствии с дополнительным соглашением № 439/11 к договору № 315/10 этот размер увеличен и составил Z+1 % от суммы поступивших платежей. Договор № 314/10 с ОАО «УКЖХ» действовал до 01.09.2010 г., договор № 313/10 действовал и в момент проведения проверки, вознаграждение по этому договору установлено в размере X %. По указанным договорам на один и тот же товар (услуги по приему и обработке платежей) установлены разные цены, в данном случае – процент вознаграждения. Ответчиком не представлены доказательства того, что это каким-то образом обосновано. Кроме этого, в отношении МУП «Спецавтохозяйство» и ОАО «УКЖХ» допущена дискриминация: они оплачивают МРЦ за одинаковые услуги больший процент вознаграждения, чем ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск», КЧ РГУП «Теплосети», ОАО «Горэлектросети».

01.09.2010 г. МРЦ (агентом) заключены агентские договоры на прием платежей с принципалами: № 390/10 (ОАО «Горэлектросети»), № 392/10 (ОАО «Водоканал»), № 394/10 (КЧ РГУП «Тепловые сети»), № 396/10 (ОАО «УКЖХ»). Предмет всех указанных договоров – сбор (прием) платежей за услуги, оказываемые гражданам принципалами и выдача гражданам квитанций об оплате товара, реализуемого принципалом. Раздел договора, предусматривающий права и обязанности «Агента» во всех договорах идентичен, однако, стоимость услуг МРЦ для принципалов установлена в различном размере: для ОАО «Горэлектросети» и КЧ РГУП «Тепловые сети» она равна X % от суммы поступивших платежей, для ОАО

«Водоканал» - также X % , за исключением: в сентябре, октябре, ноябре и декабре 2010 г. – X-2 %, в мае, июне, августе и сентябре 2011 г. – X:2 %, а для ОАО «УКЖХ» с 01.01.2011 г. – X,54 %. 01.12.2011 г. вступил в силу агентский договор № 541/11 от 10.11.2011 г., заключенный МРЦ с МУП «Спецавтохозяйство». Условия этого договора также идентичны условиям вышеуказанных договоров, однако, вознаграждение МРЦ установлено в размере Z+1 % от суммы сбора. 09.02.2012 г. МРЦ (агент) заключило договоры на прием платежей за оказанные принципалами услуги с ООО «УЖХ № 1» (№ 22/12), с ОАО «УКЖХ» (№ 23/12), с ООО «УЖХ № 2» (№ 24/12). По этим договорам вознаграждение МРЦ установлено в размере X,54 % от суммы поступивших платежей.

По указанным выше договорам в период их действия на один и тот же товар (услуги по приему платежей) установлены разные цены, в данном случае – процент вознаграждения. МРЦ не представлены доказательства того, что это каким-то образом обосновано. Операции, выполняемые работниками МРЦ при приеме платежей за разные услуги, не зависят от вида коммунальной услуги. Кроме этого, в отношении принципалов: ОАО «Горэлектросети», КЧ РГУП «Тепловые сети», МУП «Спецавтохозяйство», ОАО «УКЖХ», ООО «УЖХ № 1», ООО «УЖХ № 2», - допущена дискриминация: они оплачивают МРЦ за одинаковые услуги больший процент вознаграждения, чем ОАО «Водоканал», которому процент вознаграждения периодически снижался. ОАО «УКЖХ», ООО «УЖХ № 1», ООО «УЖХ № 2» также установлена более высокая цена за услугу, а МУП «Спецавтохозяйство» вообще платит в 2 раза больше, чем остальные принципалы. При этом договор № 541/11, вступивший в силу с 01.12.2011 г. предусматривает, что МРЦ формирует платежные документы (квитанции), на основании которых потребители обязаны вносить плату за вывоз и захоронение ТБО, а также уведомления и предупреждения о задолженности, однако, 30.11.2011 г. между МРЦ и ООО «Контролер» заключен договор № 543/11 (вступил в силу с 01.12.2011 г.), в соответствии с которым МРЦ формирует и передает в ООО «Контролер» квитанции, а также уведомления и предупреждения о задолженности, в том числе, и за вывоз и захоронение ТБО. Это также возмездный договор, за который МРЦ получает оплату в соответствии с разделом 4 договора. Следовательно, МРЦ получает оплату за одну и ту же работу дважды: по договору № 541/11 и по договору № 543/11. При этом расчеты подлежащей оплате потребителями суммы за оказываемые услуги по вывозу и захоронению ТБО осуществляет ООО «Контролер» в соответствии с возмездным договором с МУП «Спецавтохозяйство» от 10.11.2011 г. № 24/11, вступившим в силу также с 01.12.2011 г.

Комиссией установлены также нарушения, допущенные МРЦ при заключении субагентских договоров.

В проверяемый период между МРЦ, кредитными организациями и ФГУП «Почта России» действовали возмездные договоры, в соответствии с которыми кредитные организации и ФГУП «Почта России» осуществляли прием денежных средств за услуги ЖКХ непосредственно с жителей г. Черкесска и перечисляли собранные деньги на счета МРЦ. Из ранее заключенных договоров в проверяемый период действовали договоры № 26/85 от 01.03.2006 г. с ОАО «Сбербанк» № 29/06 от 01.03.2006 г. с ОАО «МИНБ». После вступления в силу Закона от 3 июня 2009 года N 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами" МРЦ заключило субагентские договоры: № 301/10 от 30.03.10 с ЗАО «Кавказ-Гелиос», № 293/10 от 16.03.10 с ФГУП «Почта России», №

426/10 от 16.12.10 с ОАО «Связь-Банк», № 428/10 от 28.12.10 с ОАО «МИНБ», № 1 от 15.02.11 с ЗАО «Кавказ-Гелиос», № 547/11 от 22.12.11 с ООО «РКЦ-1», № 548/11 от 22.12.11 с ООО «РКЦ-2», в соответствии с которыми субагенты принимают от физических лиц денежные средства за электро-водо-тепло снабжение и водоотведение и перечисляют эти средства на счета МРЦ. Субагентские договоры с кредитными организациями были расторгнуты с 01.08.2011 г. в связи с вступлением в силу с Федерального закона от 27.06.2011 N 162-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платежной системе", а договоры с ФГУП «Почта России», ООО «РКЦ-1» и ООО «РКЦ-2» действовали и на момент проведения проверки.

По договорам, действовавшим в период до 15.02.2011 г.: № 26/85 – X:2 %; № 29/06 – X-1 %; № 301/10 – X:2 %; № 293/10 до 31.12.2010 г. включительно – X:2 %, а с 01.01.2011 г. – X-1 %; № 426/10 – X %; № 428/10 – X %.

По договорам, действовавшим с 16.12.2010 г. по 31.12.2010 г. включительно: № 26/85 – X:2 %, № 29/06 – X-1 %, № 293/10 – X:2 %, №№ 426/10 и 428/10 – X %.

По договорам, действовавшим с 01.01.2011 г. по 01.08.2011 г.: № 26/85 – X:2 %, № 293/10 – X-1 %, № 426/10 – X %, № 428/10 – X %, № 1 – X-0,5%.

По договорам, действовавшим с 01.01.2012 г. и на момент проведения проверки: № 293/10 – X-1 %, № 547/11 – (X+1):50 %, № 548/11 – (X+1):50 %.

За один и тот же товар (услугу) по действовавшим в одно время договорам разным субагентам была установлена разная цена (вознаграждения субагенту).

Проанализировав условия договоров с исполнителями услуг ЖКХ и субагентами, письменные возражения и устные пояснения МРЦ, Комиссия пришла к выводу, что при заключении договоров МРЦ злоупотребило своим доминирующим положением, установив различные цены на один и тот же товар, при этом доказательств того, что это экономически, технологически и иным образом обосновано или установлено федеральным законом, не представлено.

Кроме этого, при рассмотрении дела Комиссией установлено, что при заключении договоров МРЦ устанавливал для исполнителей услуг ЖКХ дискриминационные условия предоставления своей услуги по приему платежей и дискриминационные условия доступа на этот рынок платежных субагентов.

МРЦ не представило доказательств того, что созданные им условия при заключении как прямых договоров с исполнителями услуг ЖКХ, так и договоров с субагентами, являются действиями, соответствующими [Закону](#) о защите конкуренции. Комиссия оценила ссылки (в возражениях на акт проверки) на решения судов общей юрисдикции и считает, что они не относятся к предмету рассмотрения по настоящему делу.

Федеральным законом «О защите конкуренции» установлено, что дискриминационные условия – это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих

субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с п. 6 части 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом

В соответствии с п. 8 части 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, создание дискриминационных условий.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) нарушившим пункты 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- прекратить установление в договорах с хозяйствующими субъектами дискриминационных условий в виде установления разных цен (размеров вознаграждения) на один и тот же товар (услуги по сбору платежей с физических лиц);

- привести все действующие договоры в соответствие с нормами антимонопольного законодательства.

3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31.КоАП РФ.

Члены Комиссии

<>

<>

<>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 41

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

3 октября 2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - <> ,

Членов Комиссии:

- <> ;

- <> ;

- <> , -

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 3 октября 2012 года по делу № 50 о нарушении

Обществом с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) прекратить нарушения пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в действиях (бездействии), в результате которых установлены экономически, технологически и иным образом не обоснованные различные цены на один и тот же товар, а также дискриминационные условия предоставления своей услуги по приему платежей и дискриминационные условия доступа на этот рынок платежных субагентов.

В этих целях Общество с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» **обязано в срок не позднее 15 ноября 2012 года:**

- прекратить установление в договорах с хозяйствующими субъектами дискриминационных условий в виде установления разных цен (размеров вознаграждения) на один и тот же товар (услуги по сбору платежей с физических лиц);

- привести все действующие договоры в соответствие с нормами антимонопольного законодательства.

Об исполнении настоящего предписания проинформировать в трехдневный срок с момента исполнения предписания.

Председатель Комиссии

<>

Члены комиссии:

<>

<>



Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.