

РЕШЕНИЕ

По делу № 126/17

о нарушении законодательства о контрактной системе

«09» марта 2017г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ООО «СК Империя» - Л<...>;

от заказчика - Администрации Усть-Пристанского района Алтайского края – не явились, уведомлены;

от уполномоченного учреждения - КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» - Ш<...>,

рассмотрев жалобу ООО «СК Империя» по положения документации о закупке № 0817200000317000107 «Выполнение работ по капитальному ремонту культурно-спортивного комплекса в с. Усть-Чарышская Пристань Усть-Пристанского района Алтайского края», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

15.02.2017г. уполномоченным учреждением - КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту культурно-спортивного комплекса в с. Усть-Чарышская Пристань Усть-Пристанского района Алтайского края».

Заявитель в жалобе указывает, что в нарушение ч. 3-5 ст. 65 Закона о контрактной системе заказчик не разместил в ЕИС разъяснения положений аукционной документации на запрос, направленный участником закупки 01.03.2017г.

Кроме того заявитель указывает на неправомерное установление требования к обеспечению исполнения контракта в виде безакцептного удержания денежных средств из оплаты по контракту в счет штрафов, неустоек и пеней.

На основании изложенного заявитель просит: провести внеплановую проверку; обязать заказчика, уполномоченный орган внести изменения в документацию об аукционе.

Представитель Уполномоченного учреждения предоставил документы по запросу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Представитель Заказчика доводы представителя уполномоченного учреждения

поддержал.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

Ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Ч. 4 указанной статьи определено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с извещением датой окончания срока подачи заявок является 03.03.2017г. в 11-00.

Таким образом, крайним сроком для подачи запроса на разъяснение положений документации о закупке является 28.02.2017г.

Участником закупки запрос на разъяснения положений документации был подан 01.03.2017г. в 16-32., т.е. позже установленного законом срока, в связи с чем нарушение требований ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе отсутствуют.

В силу части 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Таким образом, зачет как способ прекращения обязательства является односторонней сделкой, для совершения которой необходимы определенные условия: требования должны быть встречными, однородными, с наступившими сроками исполнения. Кроме того для зачета достаточно заявления одной стороны.

Комиссией было установлено, что в пункте 3.8 проекта контракта указано: «При окончательном расчете за выполненные работы Заказчик производит оплату по Контракту за вычетом суммы начисленной неустойки (штрафа, пени) и (или) предъявленного требования о возмещении убытков, указанной в акте взаимосверки обязательств по Контракту».

Из указанного следует, что в проекте контракта заказчиком предусмотрено право на удержание им суммы санкций, начисленных подрядчику за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательств при осуществлении окончательных расчетов.

Согласно положению пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются, по существу, денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что установленное в проекте контракта условие об оплате за вычетом суммы начисленной неустойки (штрафа, пени) не противоречит требованиям гражданского законодательства, в связи, с чем считает довод жалобы необоснованным.

Кроме того, способы обеспечения исполнения контракта установлены в соответствии с требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Империя» необоснованной;

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

