

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13425/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Агрохолдинг» на действия ООО «Напитки ТрансСервис» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку продовольственных товаров (молочная продукция, сыры) (реестровый № 32009357984) (далее — Закупка, Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Доводы подателя жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

На основании протокола подведения итогов процедуры № 32009357984-2 от 05 августа 2020 года Заявку ООО «Агрохолдинг» отказано в допуске: «Ценовое предложение участника представлено с нарушением требований пункта 3.8 приложения № 1.1 к Извещению Протокол подведения итогов процедуры №32009357984-2 от 05.08.2020г. стр. 2 из 6 КПП 770101001, ОГРН 1187746798293 о проведении запроса котировок, а именно: В нарушение требований пп. 3.8.7.2 приложения № 1.1 к Извещению (Предложение в котировочной заявке о цене договора (цене лота) и/или единицы товара, работы, услуги превышает начальную (максимальную) цену договора (цену лота) и/или начальную (максимальную) цену единицы товара, выполняемых работ, оказываемых услуг превышает начальную (максимальную) цену за единицу (если такая цена за единицу установлена в извещении)): заявка участника содержит ценовое предложение по позициям №№ 2, 9 и 13 Технического задания с превышением начальной (максимальной) цены за единицу».

Заявитель с указанной причиной отклонения своей заявки не согласился.

В п. 6 Технического задания (приложение № 2 к Извещению) устанавливается начальная (максимальная цена) Товара без НДС и с НДС, в том числе начальная (максимальная) цена за единицу Товара без НДС и с НДС.

В соответствии с п. 3.18.5 Извещения предложение участника о цене, содержащееся в ценовом предложении не должно превышать начальную (максимальную) цену договора (цену лота), установленную в извещении о проведении запроса котировок (с учетом НДС и без учета НДС). Если в извещении о проведении запроса котировок указаны цены за единицу закупаемых товаров, работ, услуг, в ценовом предложении должны быть указаны цены за единицу по каждому из предлагаемых участником товаров, работ, услуг. Цена за единицу, предложенная участником, не должна превышать цену за единицу, установленную в извещении о проведении запроса котировок (с учетом НДС и без учета НДС).

В соответствии с пп. 3.8.7 и 3.8.7.2 Извещения участник запроса котировок не допускается к участию в запросе котировок в случае несоответствия ценового предложения требованиям извещения о проведении запроса котировок в том

числе: предложение в котировочной заявке о цене договора (цене лота) и/или единицы товара, работы, услуги превышает начальную (максимальную) цену договора (цену лота) и/или начальную (максимальную) цену единицы товара, выполняемых работ, оказываемых услуг превышает начальную (максимальную) цену за единицу (если такая цена за единицу установлена в извещении)).

Как следует из материалов дела, Заявитель по пункту 2 технического предложения «йогуртовый продукт» предложил 13,00 рублей за единицу товара с НДС и без НДС, по пункту 9 «сливки» участник предложил 169,00 рублей за единицу товара с НДС и без НДС, по пункту 13 «сыр мраморный» участник предложил 585,00 рублей за единицу товара с НДС и без НДС.

Вместе с тем согласно Техническому заданию Заказчика по пункту 2 «йогуртовый продукт» Заказчиком установлена предельная (максимальная) цена за единицу Товара 12,97 рублей без НДС и 14,27 рублей с НДС, по пункту 9 «сливки» Заказчиком установлена предельная (максимальная) цена за единицу Товара 156,30 рублей без НДС и 171,93 рублей с НДС, по пункту 13 «сыр мраморный» Заказчиком установлена предельная (максимальная) цена за единицу Товара 573,94 рублей без НДС и 631,33 рублей с НДС

В свою очередь, Заказчик отклонил Заявителя от участия в конкурентной процедуре, так как заявка участника содержит ценовое предложение по позициям №№ 2, 9 и 13 Технического задания с превышением начальной (максимальной) цены за единицу товара без НДС.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках. Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчик, осуществляя закупки,

обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в неравное положение, только, исходя из невозможности, в дальнейшем принять к вычету названный налог. По сути, Заказчик, устанавливая названное спорное требование в Извещении, в первую очередь, стремится получить собственную налоговую выгоду за счет последующего получения вычета, уменьшив собственную налогооблагаемую базу.

Вместе с тем, преследование названной цели заказчиком в целях минимизации налогового бремени не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры, поскольку в настоящем случае Заказчиком отказано Заявителю в праве на участие в Запросе котировок по причине указания предпринимателем в заявке ценового предложения за единицу одного из четырех, предлагаемых товаров, превышающего НМЦ без НДС.

В свою очередь, само ценовое предложение не превышало начальную (максимальную) цену, указанную заказчиком в извещении о проведении Закупки, равно как и цена за единицу товара не превышала цену за единицу такого товара с учетом НДС.

Более того, Комиссия обращает внимание, что итоговое ценовое предложение Заявителя также не превышало установленную начальную (максимальную) цену договора без учета НДС, что свидетельствует о формальном подходе Заказчика к рассмотрению заявок участников.

Тот факт, что изначально Заказчиком сформирована НМЦ с учетом косвенного налога свидетельствует, что Заказчик исходил из готовности уплатить названную сумму будущему контрагенту, ввиду чего невозможность последующего вычета суммы НДС по итогам налогового периода в случае заключения договора с лицом, **использующим** упрощенную систему налогообложения, не может расцениваться как обстоятельство, позволяющее Заказчику дискриминировать участника Закупки

и фактически устанавливать для него иную начальную (максимальную) цену в размере **549 896,40 руб. исключительно лишь потому, что лицо использует иную систему налогообложения, право применения которой ему предоставлено налоговым законодательством.**

Комиссия отмечает, что действующим законодательством осуществления закупок отдельными видами юридических лиц не предусмотрена возможность установления для лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения, отдельной начальной (максимальной) цены договора без НДС.

В этой связи Комиссия не находит оснований для применения Заказчиком различных условий участия в процедуре по отношению к лицам, находящимся на разных системах налогообложения, а также не усматривает негативных последствий для Заказчика в названном правовом подходе. В свою очередь, все последующие налоговые последствия обусловлены особенностью налогообложения отдельных юридических лиц и допущены системой публично-правового порядка, определенного законодательством Российской Федерации.

Таким образом, предложенный Заказчиком порядок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников Запроса котировок, применяющих разные

режимы налогообложения, привел к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников и, соответственно, ограничил конкуренцию.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что как было указано ранее, фактически цена за единицу спорного товара, предложенная Заявителем, ниже начальной цены за единицу такого товара, установленной Техническим заданием, при этом итоговое ценовое предложение Заявителя меньше, изначально заявленной Заказчиком в Извещении цены договора без учета НДС.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя от участия в Запросе котировок является следствием установления Заказчиком в Извещении неравноправных условий участия в процедуре, а равно заявка Заявителя отклонена незаконно.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Вместе с тем, в целях предотвращения затягивания оспариваемой закупочной процедуры, а также учитывая, что Заказчик не представил в материалы дела заявку другого участника, из содержания которой возможно прийти к выводу повлияло ли допущенное нарушение на результаты Запроса котировок, в настоящем случае Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания о пересмотре заявок участников с учетом решения Комиссии.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Агрохолдинг» (ИНН:9701121948, ОГРН:1187746798293) на действия ООО «Напитки ТрансСервис» (ИНН:7731403375, ОГРН:1117746210647) при проведении Запроса котировок обоснованной.

2. Установить в действиях ООО «Напитки ТрансСервис» нарушение пункта 2

части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.