

десятам по списку

РЕШЕНИЕ

копированная часть решения оглашена «31» марта 2023 г.
в журнале

г.

в полном объеме решение изготовлено «11» апреля 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: заместителя руководителя ..., главного специалиста эксперта ..., специалиста эксперта ...,

рассмотрев дело № 063/01/11-486/2022 по признакам нарушения ООО «Стройпластмасс-СП» (...) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.,

в присутствии ИП ... (далее – Заявитель), представителя ИП ... по доверенности ..., представителя ООО «Стройпластмасс-СП» и ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

правление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России, Управление) поступило заявление ИП ... (вх. №2805/22 с 13.2022 г.), содержащее признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях ООО «Стройпластмасс - СП», ...

Согласно заявлению между участниками аукциона №225 от 12.01.2021г. ООО «Стройпластмасс - СП» и ... заключено антиконкурентное соглашение. Предмет аукциона, проведенного отделом водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжским БВУ, - приобретение права на заключение договора водопользования для использования участка акватории Саратовского водохранилища (р. Самара, плесе Саратовского водохранилища) площадью 0,04397 кв. км, расположенного в границах: Железнодорожный район, г.о. Самара, Самарская область, на 1397 км с/путь р. Волга, на 7,4-7,6 км от устья реки Самара, правый берег, для размещения объектов и сооружений для причаливания и отстоя судов, маломощных гидротехнических сооружений, Начальная максимальная цена контракта – 536 350,29 руб.) По мнению заявителя антиконкурентное соглашение выражено в повышении цены контракта до экономически невыгодной, в связи с чем, добросовестные участники были вынуждены отказаться от дальнейшей борьбы.

С постановлением Самарского УФАС России от 30.03.2022 № 2485/6 Заявитель был уведомлен об отложении принятия решения по вышеуказанному заявлению на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) до вступления в законную силу решения арбитражного суда Самарской области по делу № А55-21991/2021.

Согласно постановлению Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-21991/2021 от 04.02.2022 вступило в законную силу 26.04.2022, в связи с этим рассмотрение заявления было продолжено.

В этом, ИП ... направил в адрес Самарского УФАС России заявление (вх. №6021/22 от 25.04.2022 г.) о приобщении дополнительных документов к ранее поданному заявлению о нарушении антимонопольного законодательства.

Следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.05.2022 по обстоятельствам, подтверждающими наличие взаимной заинтересованности в заключении антиконкурентного соглашения между ООО «Стройпластмасс-СП» и ... в проведении открытого аукциона № 225 являются: финансирование участия ООО «Стройпластмасс-СП» в аукционе № 225 за счет денежных средств ООО «ВТБ ИСЛИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ»; наличие финансовых взаимоотношений между ... и ... участником ООО «Стройпластмасс-СП» с долей в уставном капитале 49 % финансирование в равных долях (50%) оплаты аукциона в сумме 12228786,83 ООО «Стройпластмасс-СП» и (представитель ... Оплата предмета аукциона был

изведена по формуле: 12228786,83 руб.-536350,29 (денежные средства численные для оплаты задатка) =11692436,54 руб. ½ этой суммы в размер 5219 руб. была перечислена на р\с ООО «Стройпластмасс-СП» с личного счета

1 этом заявителем была представлена жалоба на постановление об отказе в возбуждении дела, направленная Куйбышевскому транспортному прокурору (вх. С-7-22-20000101 от 17.05.2022 г., а также постановление об удовлетворении жалобы, согласно которой материал направлен для проведения дополнительной проверки.

Подтверждение доводов Заявитель так же представил в адрес Самарского УФАС России дополнительные материалы и письменные пояснения к жалобе (вх. №6021/24.04.2022 г, вх. №10719/6 от 26.10.2021 г., вх. № 6539/22 от 11.05.2022 г., вх. № 7808/28.06.2022 г.).

С заявлениями направлены запросы в адрес Нижне-Волжского бассейнового управления Федерального агентства водных ресурсов по Самарской области, ООО «Стройпластмасс-СП» и ...

В результате рассмотрения заявления Самарским УФАС России издан приказ о возбуждении дела № 063/01/1-486/2022 и создании Комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, о чем ООО «Стройпластмасс-СП», ..., ИП ... проинформированы письмом от 5482/6 от 27.06.2022 г.

С постановлением о назначении дела № 063/01/11-486/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 11.07.2022 г. дело было назначено к рассмотрению на 23.11.2022 в 11 часов 00 минут. К участию в деле в качестве ответчика были привлечены ООО «Стройпластмасс-СП», ..., в качестве истца ИП ...

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 06 от 09.10.2020г. (аукцион №225) допущены к участию в аукционе 15 заявок. В соответствии с журналом регистрации, в открытом аукционе от 12.01.2021г. присутствовало 8 участников. В соответствии с протоколом открытого аукциона № 16 от 12.01.2021г., предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделано ООО «Стройпластмасс - СП» и составило 12 228 786,83 руб., победителем аукциона признана ..., предложившая цену предмета аукциона – 40 011 732,37 руб.

ООО «Стройпластмасс - СП» уклонилась от заключения контракта водопользования, в связи с чем заявление о заключении контракта направлено в адрес ООО «Стройпластмасс - СП», сделавшего предпоследнее предложение о цене предмета аукциона от 12.01.2021г. ООО «Стройпластмасс - СП» направило в адрес Отдела Водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского БВУ подписанный договор

использования и документ, подтверждающий оплату цены предмета аукциона.

Силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются нарушением и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим сбыту товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следует из Обзора Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016 г., заключение антиконкурентного соглашения может быть установлено антимонопольным органом на основании прямых доказательств и (или) совокупности косвенных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В данном случае, таким образом, нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции можно признать в том числе и при наличии только косвенных доказательств. Но лишь в том случае, когда совокупность косвенных доказательств, полностью исключает возможность виновности привлекаемого к ответственности лица.

В данном случае, если доказываемое нарушение как картель, то объем косвенных доказательств должен быть настолько исчерпывающим, насколько это необходимо для того, чтобы исключить любые сомнения в невиновности лица и в том, что совершаемое нарушение не могло иметь места.

При рассмотрении настоящего дела не установлено прямых доказательств, подтверждающих на заключение антиконкурентного соглашения. Вместе с тем комиссией установлено следующее.

В протоколе осмотра предметов (документов) от 15.04.2022 г. содержатся сведения об изъятии денежных средств за период с 01.07.2020 г. по 31.01.2021 г. по расчетному счету, принадлежавшему ООО «Стройпластмасс-СП». Из анализа указанных документов следует, что в указанный период на счет ООО «Стройпластмасс-СП» поступали денежные средства от ООО «ВТБ-ПЕНСИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ»,,, ...

Комиссией были запрошены пояснения ООО «Стройпластмасс-СП» относительно происхождения указанных денежных средств, а также копии соответствующих договоров.

Согласно представленным письменным пояснениям ООО «Стройпластмасс-СП» ввиду обращения Общественным и ... 19.01.2021 г. был заключен Договор займа №1/ЮЛ, согласно условиям которого ... передает ООО «Стройпластмасс-СП» денежные средства в сумме 5 846 216 рублей в качестве целевого займа с целью обеспечения исполнения ООО «ВТБ-ПЕНСИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ» своих обязательств по договору № 1 с 2.2020 г. за выполнение строительно-планировочных работ по земельному участку

надлежащем ООО «ВТБ-ПЕНСИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ».

Кроме того, заявитель в части своих доводов указывает на наличие так называемых взаимосвязей между ... (учредитель ООО «Стройпластмасс-СП» с долевыми) и ..., что, по мнению заявителя, указывает на заключение между действующими субъектами антиконкурентного соглашения.

Комиссией, из имеющихся материалов дела, установлено, что ... в газете «Марская газета» за 01.02.2020 г. № 14 (6451) стр. 27 размещено объявление о проведении открытого аукциона «Голландский» по продаже прав требования ИП ... ООО «ВЭБ-Управление Активами». При этом обязательным условием допуска к аукциону являлось внесение задатка.

..., согласно представленным документам и сведениям, между ... (организатором) и ... (заявитель) заключен договор задатка от 04.02.2020 г., по условиям которого заявитель внес задаток в размере 350 000 рублей в обеспечение обязательств заявителя как участника аукциона.

Победителем вышеуказанного аукциона стал иной участник, в связи с чем задаток был возвращен ...

В этом Комиссия отмечает, что иных денежных перечислений между ... и ... или ООО «Стройпластмасс-СП» из представленных в материалы дела сведений по мнению по расчетным счетам, не установлено.

Кроме того, Комиссией в рамках указанного дела иных торгов, где приняло местное участие ООО «Стройпластмасс-СП» и ... также не выявлено.

Комиссией также учтены выводы вступивших в законную силу судебных актов по делу № 21991/2021, согласно которым доводы заявителя о том, что ... при подаче данного предложения не руководствовалась экономическими ожиданиями, ... состоялась в сговоре с ООО «Стройпластмасс - СП» и совершала действия в целях реализации заранее намеченной указанными лицами тактики поведения, основанной на предположениях и не были подтверждены материалами, которыми располагалось Марское УФАС России при рассмотрении заявления ООО «Корвет». В последующем ... были представлены письменные пояснения о причинах отказа от подписания договора по итогам аукциона. Согласно данным пояснениям, отказ от подписания договора по итогам аукциона обусловлен невозможностью предоставления требуемых к договору приложений.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении споров, вытекающих из применения антимонопольных запретов, установленных статьями 11, 11.1 Закона о защите конкуренции, судам необходимо исходить из того, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности)

влечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (подрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством запрещается.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную инициативную деятельность на свой риск, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Участвуя в аукционе и повышая цену, участники самостоятельно определяют для себя приемлемый минимум ценового предложения, проявляя тем самым необходимую заботливость по минимизации своих предпринимательских рисков.

Вследствие отказа ... от подписания договора она была включена в реестр добросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования, что является самостоятельной процедурой предусмотренной положениями Водного кодекса Российской Федерации, и не указывает факт заключения антиконкурентного соглашения между ... и ООО «Стройпластмасс - СП».

Другими актами также установлено, что в ходе проведения аукциона № 22 представителем ООО «Стройпластмасс - СП» являлся ..., представителем ... являлся ... в свою очередь, .. и ... являются учредителями ООО «ВТБ - Пенсионные накопления». Вместе с тем, доказательствами не подтверждается, что ООО «Стройпластмасс - СП» и ... являются аффилированными лицами в понимании Закона РФ от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

В этом факт того, что представители ООО «Стройпластмасс - СП» и ... и ... ответственно являются учредителями ООО «ВТБ - Пенсионные накопления», не свидетельствует о том, что они действовали в условиях соглашения, направленного на ограничение конкуренции. Доказательств, подтверждающих данный факт, не представлено. Наличие договорных отношений между ООО «Стройпластмасс - СП» и ООО «ВТБ - Пенсионные накопления» на сговор между ООО «Стройпластмасс - СП» и ООО «ВТБ - Пенсионные накопления» не указывают.

В этом, как указано судом, представленный в материалы дела отказной материал № 1103 Следственного управления Средневолжского линейного управления МВД России на транспорте, также не содержит фактов, указывающих на наличие антиконкурентного соглашения между участниками торгов Романовой А.Ю. и ООО «Стройпластмасс-СП».

В таких обстоятельствах, Комиссия на основании имеющихся документов и сведений не усматривает в действиях ... и ООО «Стройпластмасс-СП» наличие антиконкурентного соглашения на аукционе № 225.

оде рассмотрения дела № 063/01/11-486/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в адрес Самарского УФАС России поступило ходатайство ООО «МАШ-ГРУПП» о вступлении в дело. Учитывая, что Заявителем приводился довод о том, что ООО «Стройпластмасс-СП» и его группой лиц в лице ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП» при проведении ряда аукционов также заключались антиконкурентные соглашения, ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП» привлечено к участию в деле в качестве участника.

В этом Комиссией установлено, что при проведении аукциона № 302 (извещение № 190422/2359392/03 от 21.06.2022 г.) на право заключения договора водопользования водного объекта Саратовское водохранилище (р. Самара, дельта Саратовского водохранилища, расположенного по адресу: Россия, Самарская область, г. Самара, Железнодорожный район на 1397 км от устья р. Волга), последнее предложение в размере 90676076,35 руб. было озвучено участником аукциона № 225 (представитель по доверенности интересы ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП» (представитель ...)) сделало предпоследнее предложение в размере 39473801,87 руб. Следует отметить, что договор водопользования ни с одним из указанных участников аукциона заключен не был. При этом организатором торгов объявлен новый аукцион № 322, который на момент вынесения решения по настоящему делу не проведен.

Согласно доводам заявителя, представителем участника аукциона № 299 ООО «МАШ-ГРУПП» выступал ..., представлявший на аукционе № 225 «Стройпластмасс-СП», а участника аукциона ... представлял ... (представитель Романовой А.Ю. на аукционе № 225). По мнению заявителя, ... хотел отказаться от заключения договора водопользования по предложенной явно завышенной цене, обеспечив тем самым заключение договора водопользования ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП», предложившем предпоследнюю цену. Вместе с тем, победителем аукциона стало ООО «Удружество», сделавшее последнее предложение в ходе проведения аукциона. В этом договор водопользования ни с одним из указанных участников аукциона заключен не был.

В таких обстоятельствах, из имеющихся документов и сведений Комиссия не устанавливает в действиях участников вышеуказанных торгов причинно-следственную связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями его повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

В таких обстоятельствах, исходя из имеющихся документов и сведений Комиссия приходит к выводу об отсутствии достаточной совокупности доказательств свидетельствующих о наличии картельного сговора ООО «Стройпластмасс-СП» (Романовой А.Ю.), ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП».

В указанных обстоятельствах, руководствуясь частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу № 063/01/1-486/2022 в связи с отсутствием
иствиях ООО «Стройпластмасс-СП» (... , ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП» (...)) нарушени
кта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

эдседатель Комиссии:

...

жны Комиссии:

...

...