

Решение по делу № Т04-289/2016

Исх. 04-04/17331 от 23.11.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии: <...> – (...),

Членов Комиссии: <...> – (...),

<...> – (...),

в присутствии представителей Заказчика АО «Транснефть - Прикамье» <...> (доверенность<...>), <...> (доверенность<...>), в отсутствие представителя Заявителя ООО «Ростехновация», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Ростехновация» (вх. <...>) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона №31604130210 по лоту №80/04-05/16 на предмет: «Смазочные материалы».

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №31604130210 по лоту №80/04-05/16 на предмет: «Смазочные материалы» были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.09.2016 года.

Заказчик – Акционерное общество «Транснефть-Прикамье».

Начальная (максимальная) цена контракта — 4 674 516, 86 руб.

Суть жалобы: по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка.

Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласились, представили письменные и устные пояснения.

Заслушав представителей Заказчика, Комиссия Татарстанского УФАС приходит к следующим выводам.

1. Заявитель указывает, что отказ в допуске к участию является неправомерным, поскольку, по мнению Заявителя, им была передана документация по списку в соответствии с положениями аукционной документацией.

Представители Заказчика утверждают, что в соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе: требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункта 25 Извещения о закупке и пункта 2.5 Инструкции для участника по

лоту № 80/04-05/16 «Смазочные материалы» участник закупки должен предоставить обеспечение заявки на участие в закупке в размере 30 000 рублей. Обеспечение может предоставляться участником закупки по его выбору путем внесения денежных средств на счет, указанный в документации о закупке, либо предоставления банковской гарантии. Денежная сумма (не облагаемая НДС) подлежит перечислению организатору закупки согласно пункту 1.2. Инструкции для участника не позднее срока представления заявок на участие в закупке, указанного в извещении о закупке.

В графе «назначение платежа» в платежном поручении указывается: «Для обеспечения заявки на участие в закупке по лоту № (лота) (наименование лота)».

Участник ООО «Ростехновация» не представил обеспечение заявки на участие в закупке по лоту № 80/04-05/16 «Смазочные материалы», установленное документацией о закупке по данному лоту.

Кроме того, заявка на участие в закупке Заявителя не соответствовала требованиям документации о закупке по составу документов, а именно ООО «Ростехновация» в составе заявки не представило свидетельство о государственной регистрации юридического лица, требуемое абзацем 7 пункта 3.3.1 Инструкции для участника.

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

2. Заявитель считает, что Заказчиком нарушены принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также установлено ограничение конкуренции, поскольку в составе лота было указано масло моторное 10W-40 Shell Rimula R5 E.

Представители Заказчика указывают, что положения Закона о закупках и иные нормы действующего законодательства не содержат прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, что подтверждается антимонопольной и судебной практикой.

В постановлении от 26.03.2015г. №Ф04-16002/3015 по делу №А45-10724/2014 Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа указывает, что указание конкретных марок товара и производителя обусловлено потребностями Заказчика, спецификой его деятельности и не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Подтверждение данной позиции также закреплено в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2016г. №Ф09-687/2016 по делу №А60-28175/2015.

Также представителя Заказчика ссылаются на то, что одним из ключевых обстоятельств, определяющих выбор продукции, явились характеристики моторного масла, обеспечивающие наиболее надежную защиту деталей транспортных средств и спецтехники, особенно импортной дорожно-строительной техники Komatsu, Caterpillar, Hitachi, от изнашивания.

Учитывая разнообразие парка транспортных средств и спецтехники АО «Транснефть - Прикамье», исходя из опыта применения моторных масел в 2015 и 2016 годах, было установлено, что моторное масло Shell способствует увеличению ресурса двигателей, снижению изнашивания узлов и деталей двигателей при холодном пуске и отрицательной температуре окружающей среды, и, соответственно, снижению стоимости работ по текущему ремонту транспортных средств.

В этой связи выбор конкретной марки моторного масла определяется по совокупности его потребительских качеств в целях экономической эффективности использования транспортных средств и спецтехники.

Таким образом, данный довод Заявителя признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «Ростехновация» (вх. <...>) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона №31604130210 по лоту №80/04-05/16 на предмет: «Смазочные материалы» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя  
Комиссии: <...>

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Исп.: <...>