

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 25.03.2010
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 07.04.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Камнева Н.П. - начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Калинина О.Ю. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии

рассмотрев дело № 28 от 03.03.2010 по признакам нарушения ФГУП «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» (далее - ФГУП «СНИИГГиМС») (630091, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 67) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителей ЗАО «БДО Юникон ГИД АУДИТ»), ФГУП «СНИИГГиМС», ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество»

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ЗАО «БДО Юникон ГИД-АУДИТ» на действия ФГУП «СНИИГГиМС» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторских организаций для осуществления обязательного ежегодного аудита за 2009, 2010 год». Заявитель сообщает следующее.

Извещение о проведении открытого конкурса по отбору аудиторских организаций для осуществления обязательного ежегодного аудита ФГУП «СНИИГГиМС» за 2009, 2010 годы было опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов 19.09.2009 г., номер извещения 090917896601/2.

По результатам оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе был составлен Протокол от 05.11.2009 года.

ЗАО «БДО Юникон ГИД-АУДИТ» считает, что при проведении конкурса и оценке его результатов конкурсной комиссией допущены следующие нарушения:

1. Критерии оценки, установленные в Конкурсной документации, имеют, по сути двойное применение значимости: верхняя граница каждого критерия установлена в интервалах менее 100 баллов, к тому же дополнительно применяется коэффициент значимости.

К тому же критерии оценки заявок, указанные в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 05.11.2009 года, не соответствуют критериям, изложенным в конкурсной документации.

Так в Протоколе от 05.11.2009 критерий оценки «Качество услуг и квалификация участника конкурса» указан максимум 4 балла. В то время как в Конкурсной документации этот критерий оценен в 20 баллов.

Критерий «Сроки оказания услуг» в конкурсной документации – максимум 30 баллов, а в Протоколе оценки - максимум 9 баллов.

Критерий «Объем предоставления гарантий качества услуг» в конкурсной документации – максимум 15 баллов, а в протоколе оценки максимум 1,5 балла.

Критерий «Сроки предоставления гарантий качества услуг в конкурсной документации – максимум 5 баллов, а в Протоколе оценки – максимум 0,5 балла.

Таким образом, критерии оценки заявок участников применены не в соответствии с Конкурсной документацией. В результате чего изменилась значимость каждого критерия оценки при определении итогового результата, что, в свою очередь, привело к искажению итогового результата оценки заявок.

2. По мнению заявителя, в протоколе от 05.11.2009 при оценке заявок участников был неправильно применен критерий оценки «Срок оказания услуг».

Так, в конкурсной документации в отношении данного критерия указано, что «Срок оказания услуги - не более 70 рабочих дней». При этом также указано, что заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер».

Более того, согласно п. 2 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта.

Таким образом, можно сделать вывод, что чем короче период времени, затрачиваемый на оказание услуг, тем выгоднее предлагаемые участником условия.

Однако, в протоколе от 05.11.2009 г. сделаны совершенно противоположные выводы. Так участником размещения заказа ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» были предложены наибольшие, по сравнению с другими участниками, сроки оказания услуг – 70 дней. Однако ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» был присвоен максимальный балл по данному критерию. При этом такой критерий как трудоемкость не установлен конкурсной документацией для оценки.

Таким образом, заявитель считает, что участникам были присвоены неверные баллы.

3. В разделе «Срок предоставления гарантии качества услуг» были учтены неверные данные ЗАО «БДО Юникон Гид-Аудит».

Согласно Конкурсной документации срок предоставления гарантии качества определяется сроком страховой гарантии, предоставляемым страховой компанией по договору страхования участнику конкурса, а также учитывается срок непрерывного страхования у данной страховой компании Участника конкурса.

К заявке, поданной ЗАО «БДО Юникон ГИД-АУДИТ», были приложены копии полисов страхования гражданской ответственности Аудитора, подтверждающие непрерывный срок страхования 6 лет.

Согласно Полиса страхования гражданской ответственности ЗАО «БДО Юникон ГИД-АУДИТ» срок предоставления гарантии качества заявителю составляет 60 месяцев, а не 12 месяцев, как указано в Протоколе оценки и сопоставления заявок (в Протокол занесен только срок действия самого договора страхования, а не срок страховой гарантии).

Более того, заявитель считает, что в Протоколе от 05.11.2009 года неверно применен данный критерий оценки.

Так, участнику ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество», срок предоставления гарантий качества услуг которого составляет 12 месяцев, по данному критерию было присвоено наибольшее количество баллов – 0,4 балла.

А, например, участнику ООО «ЛИДЕР АУДИТ», срок предоставления гарантий качества услуг которого составляет 60 месяцев, по данному критерию было присвоено только 0,3 балла.

Следовательно, конкурсной комиссией было допущено нарушение п.2 ст. 28 Закона №94-ФЗ от 21.07.2005 г., согласно которому оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта.

К тому же участникам, которые заявили одинаковый срок предоставления гарантий - 12 месяцев, присвоено разное количество баллов (от 0,2 до 0,4 баллов).

Таким образом, результаты оценки заявок участников по критерию оценки «Срок предоставления гарантий качества услуг» являются недостоверными.

4. Согласно Конкурсной документации объем предоставления гарантий качества услуг определяется исходя из суммы страхового полиса (лимита ответственности) в отношении осуществления обязательного аудита по одному страховому случаю, исходя из суммы страховой франшизы и из наличия подтверждения прохождения контроля качества работы участника конкурса и срока давности его прохождения. Согласно п. 24 раздела III Конкурсной документации названные элементы критерия «Объем предоставления гарантий качества услуг» имеют самостоятельные уровни бальных оценок.

Однако в приложении к протоколу оценки и сопоставления заявок «Условия исполнения контракта, предложенные участниками размещения заказа» в разделе «Объем предоставления гарантий качества услуг» указано только, что «гарантии предоставлены», а сами величины элементов критерия и их оценка членами комиссии отсутствуют.

Таким образом, в Протоколе от 05.11.2009 не раскрыто содержание данного критерия оценки, а также отсутствует мнение (оценка) каждого члена комиссии.

Всем участникам размещения заказа были присвоены разные баллы, несмотря на то, что объем предоставления гарантий (исходя из приложения к протоколу) у всех отражен одинаковый.

Следовательно, присвоение баллов по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг» является произвольным, не основанным на предоставленных участниками данных.

5. В протоколе от 05.11.2009 зафиксированы абсолютно идентичные результаты оценок всеми

членами конкурсной комиссии в отношении каждого участника по каждому критерию оценки, что может свидетельствовать о согласованности действий и мнений членов конкурсной комиссии.

6. Конкурсной Комиссией были нарушены сроки проведения оценки и сопоставления заявок участников и опубликования протокола на официальном сайте РФ.

Так, согласно Конкурсной документации срок, установленный для оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, - период с 22.10.2009 года по 30.10.2009 года. В течение одного дня после подписания протокол должен быть размещен на официальном сайте РФ.

Однако, протокол оценки и сопоставления заявок был составлен 05.11.2009. На официальном сайте РФ указанный протокол до настоящего времени не размещен.

Новосибирское УФАС России направило в адрес ФГУП «СНИИГГиМС» запрос о предоставлении следующей информации.

1. Расчет присвоения баллов участникам конкурса по критерию «срок оказания услуг» со ссылками на нормативные правовые акты и положения конкурсной документации.

2. Обоснование присвоения ЗАО «Новосибирское аудиторское общество» максимального количества баллов по указанному критерию при предложении о сроке оказания услуг 70 дней в 2 этапа (наибольшем по сравнению с предложениями других участников).

3. Расчет присвоения баллов участникам конкурса по критерию «срок предоставления гарантии качества услуг» со ссылками на нормативные правовые акты и положения конкурсной документации.

4. Обоснование указания в приложении к Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 05.11.2009 «Условия исполнения контракта, предложенные участниками размещения заказа» срока представления гарантий качества у ЗАО «БДО Юникон ГИД АУДИТ» 12 месяцев, при том, что согласно представленному им полису страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов №092103 7000025-0001 дополнительный период для предъявления претензии составляет 5 лет после

прекращения действия договора страхования (60 месяцев).

5. Расчет присвоения баллов участникам конкурса по критерию «объем предоставления гарантий качества услуг» со ссылками на нормативные правовые акты и положения конкурсной документации.

В ответ ФГУП «СНИИГГиМС» сообщило (письмо №126/1 от 29.01.2010) следующее.

1. В соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», федерального закона №307-ФЗ от 30.12.2008 «Об аудиторской деятельности» ФГУП «СНИИГГиМС» организовал и провел открытый конкурс на право заключения государственного контракта на проведение аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2009, 2010 годы.

В соответствии со ст.7 п.п. 2 Закона №94-ФЗ от 21.07.2005 для организации и проведения открытого конкурса генеральным директором издан приказ о подготовке к проведению открытого конкурса по отбору аудиторской организации, где принято решение о создании конкурсной комиссии, определен ее состав и порядок работы, назначен председатель комиссии и утверждена конкурсная документация.

Этим же приказом на основе конкурсной документации утверждена рабочая документация для организации работы членов конкурсной комиссии.

В конкурсной документации определены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в данном конкурсе, которые разработаны в соответствии с требованиями ст.28 ФЗ №9-ФЗ от 21.07.2005.

2. Расчет присвоения баллов по критерию «Срок оказания услуг» производился в соответствии с требованиями Закона №94-ФЗ от 21.07.2005 и п.п. ИУК 24.2 Конкурсной документации «не более 70 рабочих дней со дня обеспечения допуска Исполнителя Заказчиком в два этапа».

Оценка по критерию «Срок оказания услуг» более детально расписана в рабочих документах: минимальные сроки – до 40 рабочих дней – 3 балла, максимальные от 65 до 70 рабочих дней – 15 баллов.

Подход ФГУП «СНИИГГиМС» в этом вопросе заключался в следующем: заказчик заинтересован за определенную цену (начальная (max) цена государственного контракта – 454000 руб. в 2009 г. и 490000 руб. в 2010 г.) получить максимальное количество услуг, при этом между этапами предусматривается перерыв в разумных пределах, необходимый для внутренней работы бухгалтерии и финансовой службы. Поэтому в конкурсной документации и в рабочих документах, созданных на ее основе, оценка и сопоставление заявок по критерию «Срок оказания услуг» сроки проведения аудиторской проверки ограничены 70 рабочими днями. Оценка предложений участников конкурса детализирована (ранжирована) в рабочих документах (согласно прилагаемых рабочих документов).

Расчет присвоения баллов участникам конкурса по критерию «Срок предоставления гарантий качества услуг» производился в соответствии с требованиями ст. 28 ФЗ №94-ФЗ от 21.07.2005 и п.п. ИУК 24.2 Конкурсной

документации по критерию «Срок предоставления гарантий качества». Срок предоставления гарантий качества определяется сроком страховой гарантии, предоставляемой страховой компанией по договору страхования участнику конкурса, кроме того, учитывается срок непрерывного страхования у данной страховой компании участника конкурса.

Минимальные и максимальные оценки определены в конкурсной документации, в рабочих документах.

Для сопоставления предложений о сроке предоставления гарантий качества в предоставленных участниками конкурса Полюсах (договорах) страхования ответственности аудитора комиссия принимала во внимание только «период страхования» (срок действия договора). Дополнительный период страхования не учитывался у участников, т.к. на момент проведения конкурса реально существующим (оплаченным продуктом) являлся только страховой полис (договор), а для вступления в действие дополнительного периода (продление срока действия договора) необходима оплата дополнительной премии, а это весьма существенная сумма (порядка 50%) от страховой премии по договору страхования. Тут присутствует вероятность в поведении страхователя. Поэтому члены комиссии сравнивали предложения всех участников конкурса только по конкретному периоду страхования (сроку действия полиса страхования ответственности аудитора (договора)). На основании изложенного, члены комиссии рассматривали у всех участников конкурса, в том числе у ЗАО «БДО Юникон-ГИД АУДИТ» в страховых полюсах (договорах) только период страхования (срок действия договора).

Этот показатель, согласно представленных ЗАО «БДО Юникон- ГИД АУДИТ» документов, составил 1 год (12 месяцев), и был оценен в соответствии с Конкурсной документацией, 1 балл.

Расчет присвоения баллов участникам конкурса по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг» производился в соответствии с требованиями ст.28 ФЗ №94-ФЗ от 21.07.2005 и п.п. ИУК 24. Конкурсной документации по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг». Этот критерий складывается из лимита ответственности по одному страховому случаю, суммы безусловной франшизы, срок прохождения контроля качества аудитора. Максимальные и минимальные оценки определены в конкурсной документации и в рабочих документах.

В объяснении по делу (письмо №491 от 23.03.2010) дополнительно к ранее представленным пояснениям ФГУП «СНИИГТиМС» сообщило следующее.

В ИУК 24.2 раздела «Критерии оценки заявок» Конкурсной документации сформировано понятие критерия «Срок предоставления гарантии качества». Максимальная оценка по данному критерию составляет 5 баллов, а его значимость 0,1. Он определяется сроком страховой гарантии, предоставляемой страховой компанией по договору страхования Участнику конкурса (максимальная оценка равна 2 баллам), кроме того учитывается срок непрерывного страхования у данной страховой компании Участника конкурса (максимальная оценка равна 3 баллам). Нигде в конкурсной документации при описании критерия «Срок предоставления гарантии качества» не говорится о дополнительном сроке страховой гарантии качества. Этот показатель в

конкурсной документации не рассматривался.

Все участники размещения заказов изучили Конкурсную документацию и правильно поняли все ее положения, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок, представленных на конкурсный отбор, о чем свидетельствуют содержания предоставленных заявок.

Федеральный закон №94-ФЗ от 21.07.2005 и данная конкурсная документация п. 10 ИУК 8 дает право участникам размещения заказов направлять в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, запрос о разъяснении конкурсной документации. Однако, ЗАО БДО Юникон – ГИД АУДИТ» как участник размещения заказа не направлял запрос с просьбой разъяснить положение конкурсной документации, в частности, понятие критерия «Срок предоставления гарантий качества». Значит, специалистам данной аудиторской компании, готовившим заявку на данный конкурс, все было понятно.

По критерию «Срок предоставления гарантий качества» с учетом коэффициента значимости критерия (0,1) заявка ЗАО «БДО Юникон ГИД АУДИТ» была оценена всеми членами комиссии – по Лоту №1- 0,3 балла, по Лоту №2 – 0,3 балла.

Заявка ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» - победителя данного конкурсного отбора была оценена по критерию «Сроки предоставления гарантии качества» всеми членами комиссии по лоту №1-0,4 балла, по лоту №2- 0,4 балла. Оценка по данному критерию проводилась на основе предоставленных заверенных копий полисов (договоров) страхования профессиональной ответственности аудиторов по двум показателям:

1) Срок страховой гарантии, предоставляемый страховой компанией по договору страхования с участником конкурса. ЗАО «БДО Юникон- ГИД АУДИТ» предоставил действующий Полис страхования профессиональной ответственности, заключенный на 1 год и ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» предоставило полис страхования профессиональной ответственности, заключенный на 1 год, поэтому оценки были 0,1 балла и 0,1 балла соответственно (как по лоту №1, так и по лоту №2).

Комиссия Новосибирского УФАС России на своем заседании выслушала доводы представителя «БДО Юникон- ГИД АУДИТ», изложенные в заявлении.

Комиссия Новосибирского УФАС России на своем заседании выслушала доводы представителя ФГУП «СНИИГГиМС», изложенные в объяснении по делу. Дополнительно было пояснено следующее.

При оценке заявок по критерию «Срок оказания услуг» предпочтение отдавалось предложениям 65-70 дней в 2 этапа. Для предприятия это удобный режим. Комиссия обращала внимание на количество часов работы аудиторов. Заказчик заинтересован получить больше услуг.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

I. В соответствии с п/п 24 Информационной карты конкурса Конкурсной документации открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита ФГУП «СНИИГГиМС» Комиссия

осуществляет оценку и сопоставление заявок, поданных участниками размещения заказа, признанных участниками конкурса в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии со следующими критериями оценки:

1. Цена контракта.

При оценке заявок на участие в конкурсе будет использован экспертно-бальный метод оценки с учетом коэффициента весомости критерия 0,3. Максимальное количество - 30 баллов.

2. Качество услуг и квалификация МБ, при определении будет использован экспертно-бальный метод оценки с учетом коэффициента весомости критерия 0,2. Максимальное количество баллов 20.

3. Срок оказания услуг.

При расчете будет использован экспертно-бальный метод оценки с учетом коэффициента весомости 0,3 (максимально 30 баллов)

4. Балл по объему предоставления гарантии качества ОГБ (при определении будет использован экспертно-бальный метод оценки с учетом коэффициента весомости (0,1), максимально 15 баллов.

5. Балл по сроку предоставления гарантии качества (при определении будет использован экспертно-бальный метод оценки с учетом коэффициента весомости 0,1) – максимально 5 баллов.

Таким образом, критерии оценки заявок, коэффициенты весомости критериев отражены в конкурсной документации и использование их при оценке и сопоставлении заявок правомерно.

П/п. 24 Информационной карты конкурса установлено, что срок оказания услуг- не более 70 рабочих дней со дня обеспечения допуска Исполнителя Заказчиком в 3 этапа. Согласно методики оценки заявок предпочтение отдается заявкам со сроком оказания услуг не более 70 рабочих дней со дня обеспечения допуска Исполнителя Заказчиком (в 3 этапа).

Таким образом, из конкурсной документации следует, что чем короче период времени, затрачиваемый на оказание услуг, тем выгоднее предлагаемые участником условия.

Пунктом 5 Информационной карты конкурса установлены начальный срок оказания услуг – ноябрь 2009, конечный срок оказания услуг – 26 марта 2011.

Согласно п/п 24 Информационной карты конкурса срок предоставления гарантии качества определяется сроком страховой гарантии, предоставляемой страховой компанией по договору страхования. Участнику конкурса учитывается срок непрерывного страхования у данной страховой компании, а также рейтинг страховой компании.

При этом, в конкурсной документации не раскрыто значение «срок страховой гарантии» (срок договора страхования, дополнительный срок для предъявления претензии или иное), что может привести к произвольному, необоснованному

выставлению баллов участникам размещения заказов, неправильному определению победителя торгов, следовательно, к ограничению конкуренции между ними.

По сообщению ФГУП «СНИИГГиМС», для оценки и сопоставления заявок использовались рабочие документы (Приложение 2 к приказу от 15.09.2009 №87). Данные рабочие документы не прилагались к конкурсной документации.

В соответствии с частью 2 статьи 28 ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Таким образом, использование для оценки и сопоставления заявок иных документов, помимо конкурсной документации, противоречит ч.2 ст.28 ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с приложением 2 к Приказу от 15.09.2009 №87 (рабочие документы) стр.7 Оценка и сопоставление заявок по критерию «Срок оказания услуг» осуществлялась членами комиссии следующим образом.

Оценка сроков, предложенных участниками:

- до 40 дней – 3 балла,
- от 40 до 59 дней – 5 баллов,
- от 60 до 65 дней - 8 баллов,
- от 65 до 70 дней - 15 баллов

Баллы присваиваются с учетом коэффициента значимости 0,3

Баллы участникам размещения заказов присвоены в соответствии с рабочими документами.

Срок предоставления гарантии качества оценивался Комиссией ФГУП «СНИИГГиМС» следующим образом (Приложение №2 к Приказу от 15.09.2009 №87, стр.11).

Количество непрерывных лет страхования профессиональной ответственности аудитора у одной страховой компании с учетом рейтинга страховщика.

- до 3-х лет -1;
- до 7 лет – 2 ;
- 7 и более лет -3.

Срок страховой гарантии ответственности участника конкурса, предложенный по

аудиторской проверке 2009 г.

- до 1 года – 1;

- 1 год и более -2.

Баллы присваиваются с учетом коэффициента значимости 0,1

Расчет присвоения баллов участникам размещения заказов по критерию «Объем предоставления гарантии качества услуг» производился по формуле $ОГБ = (Сс + Сф + Кк) * 0,1$,

Где Сс – лимит ответственности,

Сф- сумма франшизы,

Кк – срок прохождения процедуры контроля качества

Лимит ответственности (Сс) по одному страховому случаю, предложенный участником конкурса:

- до 3 млн. руб.-2 балла

- от 3 до 5 млн. руб.-3 балла,

- от 5 до 10 млн. руб.-4 балла

- 10 и более млн. рублей -5 баллов.

Сумма безусловной франшизы (Сф)

- Более 50 000 р.-2 балла

- 50 000 и менее – 8 баллов

Срок последнего прохождения процедуры контроля качества

- 3 года назад-0,

- 2 года назад-1,

- 1 год назад- 2 (приложение 2 к Приказу от 15.09.2009 №87, стр. 9)

Оценка и сопоставление заявок по критерию: «Качество услуг и квалификация участника конкурса» осуществлялась Комиссией следующим образом (Приложение №2 к Приказу от 15.09.2009 №87, страница 4):

1) Оценка методики аудиторской проверки на соответствие Конкурсной документации и федеральным правилам (стандартам) аудиторской деятельности, соответствие программы проверки структуре деятельности предприятия, объем трудозатрат и выборки, механизм контроля качества услуг, уровень существенности; анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия (0-6);

2) опыт проведения аудита по профилю деятельности предприятия

- опыт по профилю до 2-х лет – 1 балл,

- опыт по профилю 2 и более лет-2 балла;

3) опыт проверок предприятий с долей собственности 25% и более (ФГУП);

- до 10 лет – 1 балл,

- 10 лет и более – 2 балла;

4) Наличие, отсутствие лицензии ФСБ (0-1).

Квалификация участника конкурса оценивалась следующим образом:

Срок работы аудиторской компании на рынке аудиторских услуг

- до 11 лет – 1 балл,

- 11-13 лет – 2 балла,

- 13-15 лет- 3 балла,

- 15-17 лет – 4 балла,

- 17 лет и более – 5 баллов.

Количество штатных аудиторов, предлагаемых на аудиторскую проверку бух/фин. отчетности Заказчика со стажем работы в аудите не менее 2-х лет:

- 3 чел. – 1 балл,

- 4-6 чел. – 2 балла,

- 7 чел. и более – 3 балла.

Количество штатных аудиторов, предлагаемых на аудиторскую проверку бух/фин. отчетности Заказчика со стажем работы более 5 лет:

1 чел.-0,

2 и более – 1.

Оценка заявок осуществляется с учетом коэффициента значимости 0,2.

В конкурсной документации открытого конкурса отсутствует порядок присвоения баллов участникам по критериям «Срок оказания услуг», «Срок предоставления гарантии качества услуг», «Объем предоставления гарантии качества услуг», «Качество услуг и квалификация участника конкурса» в зависимости от их предложений, указано только максимальное значение присваиваемых баллов.

Расчет баллов по критерию «Срок оказания услуг» противоречит конкурсной документации, поскольку из нее следует, что чем короче период времени, затрачиваемый на оказание услуг, тем выгоднее предлагаемые участником условия.

Из конкурсной документации не следует, что оценка и сопоставление заявок будет осуществляться способом, определенным рабочими материалами.

Отсутствие в конкурсной документации порядка присвоения баллов участникам открытого конкурса, четкого понятия «срок страховой гарантии, предоставляемый страховой компанией по договору страхования», оценка и сопоставление заявок не в соответствии (в противоречие) с конкурсной документацией могли привести к нарушению порядка определения победителя торгов, неправильному его определению, ограничению конкуренции между участниками размещения заказа.

При оценке заявок в соответствии с Конкурсной документацией, в частности по критерию «Срок оказания услуг», победителем открытого конкурса могло стать ЗАО «БДО Юникон ГИД-АУДИТ».

Одинаковая оценка заявок всеми членами Конкурсной комиссии не является нарушением действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Таким образом, ФГУП «СНИИГГиМС» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторских организаций для осуществления обязательного ежегодного аудита за 2009, 2010 год» допустило нарушение ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать ФГУП «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики, и минерального сырья» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать, что имеются основания для обращения в суд с иском о признании торгов недействительными.
3. Признать, что основания для применения иных мер антимонопольного реагирования отсутствуют.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Н.П. Камнева

О.Ю. Калинина