

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10.1/02-2011

01 февраля 2011 года

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – Шаров В.А., заместитель руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии:

Веретельник М.С. – главный специалист отдела рекламы;

Цынгалова Е.А. – ведущий специалист – эксперт отдела рекламы;

Невойт Е.А. – специалист 1 разряда отдела рекламы,

рассмотрев дело № 06-10.1/02-2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы по факту распространения в газете «Здоровый образ жизни» - Вестник ЗОЖ № 21(419) ноябрь 2010 на странице 20 рекламной статьи «**исцеляющий чудо-тренажер ТДИ-01**», содержащей признаки нарушения пунктов 2,7,8 части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии представителей:

заявителя - ООО «Фирма «Динамика» (юридический адрес: 1-й пер. Пархоменко, 14, г. Новосибирск, 630108) <....> (доверенность б/н от 31.01.2011),

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - индивидуального предпринимателя <....>

УСТАНОВИЛА:

18.11.2011 в Омское УФАС России поступило заявление <....> ООО «Управляющая компания «Динамика» <....> по факту распространения в газете «Здоровый образ жизни» - Вестник ЗОЖ № 21(419) ноябрь 2010 на стр. 20 рекламной статьи дыхательного тренажера «ТДИ-01» в которой, в том числе, сообщалось, что «всего 15-20 минут простых занятий на ТДИ-01 изгоняют астму, гипертонию, язву, аллергию, мигрень, диабет, гипотериоз, бесплодие, кожные, сердечно-сосудистые болезни... Нормализуется сон, улучшаются зрение, настроение, память, замедляются процессы старения...». Данная фраза гарантирует положительное действие объекта рекламирования и его эффективность, а пометка «От автора: Только тренажер, изготовленный по моему патенту, гарантирует исцеление» создает впечатление ненужности обращения к врачу.

В рекламной статье содержатся также ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования, а именно:

- «Галина Георгиевна Благова, директор ООО «Лотос»: с помощью ТДИ-01 излечилась от диабета и более 12 лет помогает другим»;

- « Благодаря занятиям на тренажере В.Ф. Фролов избавился от астмы, туберкулеза, атеросклероза, артрита, заболеваний желудка, почек, опорно-двигательного аппарата и даже опухоли...».

Указанный тренажер является изделием медицинской техники (тренажер дыхательный индивидуальный «ТДИ-01» - ингалятор Фролова), что подтверждается регистрационным удостоверением Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития № ФСР 2010/08197 от 20.07.2010, соответственно, данная реклама нарушает требования пунктов 2,7,8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», поскольку содержит ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования, создает впечатление ненужности обращения к врачу, гарантирует положительное действие объекта рекламирования и его эффективность.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктами 2,7,8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Омским УФАС России установлено, что рекламодателем указанной рекламы является индивидуальный предприниматель <...> (договор на размещение рекламы 23/2010 от 22.10.2010, платежное поручение № 2 от 13.11.2010), следовательно, она несет ответственность за размещение ненадлежащей рекламы медицинской техники дыхательного тренажера «ТДИ-01».

По мнению Комиссии Омского УФАС России, реклама, размещенная предпринимателем <...> в газете «Здоровый образ жизни» - Вестник ЗОЖ № 21(419) ноябрь 2010 на стр. 20, является ненадлежащей, нарушающей требования пунктов 2,7,8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную индивидуальным предпринимателем <...> в газете «Здоровый образ жизни» - Вестник ЗОЖ № 21(419) ноябрь 2010 на стр. 20, поскольку в ней нарушены требования пунктов 2,7,8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя <...> по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 07 февраля 2011 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии В.А. Шаров

Члены Комиссии:

М.С. Веретельник

Е.А. Цынгалова

Е.А. Невоит

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

по делу № 06-10.1/02-2011

01 февраля 2011 года

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – Шаров В.А., заместитель руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии:

Веретельник М.С. – главный специалист отдела рекламы;

Цынгалова Е.А. – ведущий специалист – эксперт отдела рекламы;

Невойт Е.А. – специалист 1 разряда отдела рекламы,

на основании своего решения от 01.02.2011 по делу № 06-10.1/02-2011 о признании ненадлежащей рекламы, размещенной индивидуальным предпринимателем <.....> в газете «Здоровый образ жизни» - Вестник ЗОЖ № 21(419) ноябрь 2010 на стр. 20, нарушающей требования пунктов 2,7,8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, пунктом 3.56.1. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю <.....> в срок до 21 февраля 2011 года прекратить нарушение пунктов 2,7,8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», а именно: привести распространяемую рекламу медицинской техники - тренажера ТДИ-01 в соответствие с законодательством Российской Федерации о рекламе, исключив из текста рекламной информации ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования. Кроме того, смысл рекламной статьи не должен создавать впечатление о ненужности обращения к врачу и возможности самостоятельного излечения при применении дыхательного тренажера «ТДИ-01», а также гарантировать его положительное действие и эффективность.

2. Индивидуальному предпринимателю <.....> представить в Омское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в срок до 25 февраля 2011 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Омское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии В.А. Шаров

Члены Комиссии:

М.С. Веретельник

Е.А. Цынгалова

Е.А. Невоит