

И.О. заведующего

МУ «Отдела образования
администрации МО "Сакмарский
район"

Ю.А. Буянкиной

461420, Оренбургская область,
Сакмарский район, с. Сакмара,

ул. Советская, 25

Директору ООО «Энергия»

М.О. Кутянину

143040, Московская область,
Одинцовский район, г. Голицыно,

ул. Можайское шоссе, д.83

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-07-1992/2015

27 октября 2015 года

г. Оренбург

Резолютивная часть решения оглашена 27 октября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 октября 2015 года

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Решетовой Н.Ю., Членов комиссии: Быковой И.В., Морозовой В.В.,

в присутствии представителей:

муниципального учреждения Отдел образования администрации муниципального образования «Сакмарский район» - Нагумановой А.С., Куцепал Н.В.,

Представитель ООО «Энергия» - на рассмотрение жалобы не явился, о месте, дате, времени рассмотрения уведомлен,

рассмотрев жалобу ООО «Энергия» на действия муниципального учреждения Отдел образования администрации муниципального образования «Сакмарский район» при проведении повторного конкурса на строительство детского сада на 90-110 мест с модульной газовой котельной для детского сада и существующей общеобразовательной школы на 192 учащихся в поселке Светлый, ул. Мира, 2, Сакмарского района Оренбургской области (номер извещения № 0353300014115000002),

УСТАНОВИЛА:

20.10.2015г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Энергия» (далее - Заявитель) на действия муниципального учреждения Отдел образования администрации муниципального образования «Сакмарский район» (далее - Заказчик) при проведении повторного конкурса на строительство детского сада на 90-110 мест с модульной газовой котельной для детского сада и существующей общеобразовательной школы на 192 учащихся в поселке Светлый, ул. Мира, 2, Сакмарского района Оренбургской области (номер извещения № 0353300014115000002) (далее - конкурс).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчику выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Как следует из жалобы Заявителя, документация конкурса составлена с нарушениями Закона о контрактной системе, а именно: не установлены такие критерии оценки заявок участников как качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; в конкурсной документации указано о необходимости заполнения всех сведений таблицы №1, содержащейся

в форме заявки (приложении № 6), однако приложения № 6 в документации нет; на листе 2 конкурсной документации указано «Приложения» (обоснование НМЦК, проект договора, техзадание, и т.д.), при этом они размещены отдельными файлами; порядок и сроки подписания договора размещены в разделе 11 «Требования к обеспечению исполнения договора. Срок и порядок его предоставления»; в Приложении №6 указано «Заявка на участие в открытом конкурсе по лоту №__», при этом не заполнен номер лота; не указан метод, которым произведен расчет НМЦК, не указано лицо, выполнившее данный расчет; сумма, определенная при расчете НМЦК не совпадает с суммами, указанными в заключениях гос.экспертизы; непонятно, к какому строительному объекту относятся расчеты: пожарная сигнализация, общестроительные работы, отопление и т.д.; в проекте договора указано о том, что цена договора может быть снижена без изменения объема работы, при этом основания снижения цены и порядок не оговорены; из проекта договора непонятно каким приложением является проектная документация №2 или №3.

Представители Заказчика жалобу просили признать необоснованной ввиду следующего. В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона N 44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

- а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;
- б) нестоимостные критерии оценки:

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

- а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;
- б) нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

В соответствии с положениями пункта 8 Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий "цена контракта".

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным

критериям оценки.

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

В соответствии с положениями пункта 8 Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий "цена контракта".

Как пояснили представители Заказчика, в конкурсной документации правомерно установлены два критерия оценки:

1. Цена контракта
2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, что соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика указали, что конкурсная документация, помимо Общих положений конкурса и Информационного паспорта конкурса, включает в себя 7 (семь) приложений, а именно:

1. обоснование начальной (максимальной) цены договора;
2. проект договора;
3. техническое задание;
4. критерии оценки заявок на участие в конкурсе, порядок оценки заявок;
5. проектно-сметная документация;
6. форма заявки на участие в конкурсе;
7. форма описи документов, представляемых для участия в конкурсе;

Состав конкурсной документации обозначен на странице №2 такой документации.

Представители Заказчика пояснили, что «форма заявки на участие в конкурсе» содержится в приложении №6. В пп. «г» п. 2.1 Приложения №4 указана формулировка «При подсчете рейтинга окончательной заявки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого с предметом контракта характера и объема», засчитываются только те контракты и(или) договоры, в отношении каждого из которых: представлены в полной редакции документы, указанные в подпункте в) ч. 2.1. настоящего Приложения, отсутствуют применения санкций: в виде штрафа и/или пени и/или неустойки и/или взыскания убытков и одновременного заполнения всех сведений Таблицы № 1,

содержащейся в Форме заявки (Приложение № 6 к настоящей документации)». Из данной формулировки четко следует, что Приложение №6 является приложением именно к Документации, а не к Приложению №4.

Также, представители Заказчика указали, что состав конкурсной документации обозначен на странице №2 такой документации. Конкурсная документация включает в себя 7 (семь) приложений. В соответствии со ст. 50 Закона 44-ФЗ все приложения являются неотъемлемой частью конкурсной документации и приложения пронумерованы соответствующим образом, что позволяет идентифицировать каждое приложение.

Представители Заказчика полагают, что поскольку структура документации нормами Закона о контрактной системе не регламентирована, Заказчик имеет право размещать все файлы, входящие в состав документации как единым файлом, так и по отдельности каждый файл.

Представители Заказчика указали, что в конкурсной документации отсутствует требование заполнения номера лота, поскольку проводится однолотовый конкурс.

Представители Заказчика полагают, что утверждение о том, что заявка может быть признана несоответствующей требованиям документации основано только на предположениях Заявителя.

Как указали представители Заказчика, обоснование начальной (максимальной) цены договора представлено отдельным файлом в Приложении №1, который имеет название «Обоснование (расчет) НМЦ договора». В данном файле указан подробный расчет со ссылками на соответствующие документы. Сумма данного расчета составляет 105 306 905 руб., которая совпадает с начальной (максимальной) ценой договора, обозначенной в извещении и в конкурсной документации. Утверждение заявителя о том, что сумма 105 306 905 руб. не совпадает ни с одной из сумм, указанных в заключениях гос. экспертизы является несостоятельным, поскольку в сумму договора не входят затраты на приобретение и монтаж мебели, инвентаря и технологического оборудования, на проектные и изыскательские работы, авторский надзор, и прочие затраты. Также представители Заказчика утверждение заявителя о том, что затраты при производстве строительно -монтажных работ в зимнее время 2,2% не отражены ни в одной из локальных смет, считают несостоятельным, поскольку данные затраты рассчитываются на основании ГСН 81-05-02-2001, на что имеется указание как в расчете цены договора, так и в самой жалобе Заявителя. Также данные расходы отражены в заключении гос. экспертизы №А-0-1289- 15/1535-15 от 23.06.2015 г., кроме того, у Заказчика отсутствует обязанность указывать в документации метод обоснования цены контракта (договора), должностное лицо, выполнившее расчет.

Представители Заказчика указали, что в п. 3 Расчета НМЦД (Приложение №1 к конкурсной документации) указано наименование об. сметы 1 «Детский сад на 140 мест». Данное наименование указано в п. 4 Сводного сметного расчета. Сама объектная смета называется «Объектная смета №1 на строительство детского сада на 90-110 мест а п. Светлый Сакмарского района». Представители Заказчика считают вышеуказанную неточность относительно наименования объектной сметы несущественной, поскольку в расчете цены договора указано не только наименование об. сметы, но и номер <...> что дает возможность участнику закупки определить такую смету.

Представители Заказчика указали, что Закон о контрактной системе не обязывает Заказчика размещать документацию с указанием лиц, утвердивших и разработавших такую документацию, в т.ч. проектно-сметную документацию. Согласно проекту договора Проектно-сметная документация должна быть приложением №2 к договору.

Представители Заказчика считают разночтения относительно номера приложения несущественным, поскольку данный факт никак не влияет на ход закупки и требования к участникам закупки, не создает никаких препятствий к участию в закупке. Кроме того, номер приложения может быть скорректирован на стадии заключения договора.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

29.08.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении повторного конкурса на строительство детского сада на 90-110 мест с модульной газовой котельной для детского сада и существующей общеобразовательной школы на 192 учащихся в поселке Светлый, ул. Мира, 2, Сакмарского района Оренбургской области (номер извещения № 0353300014115000002).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 105 306 950,00 рублей.

Конкурсная документация утверждена Заказчиком.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Приложение 4 конкурсной документации определяет критерии оценки и величину

значимости:

| Наименование критерия | Величина значимости критерия | Коэффициент значимости показателя критерия |
|---|------------------------------|--|
| 1. Цена контракта | 60 % | 0,6 |
| 2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, в том числе: | 40%, в т.ч.: | 0,4, в т.ч.: |
| 2.1. Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого с предметом контракта характера и объема | 50% | 0,5 |
| 2.2. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами | 20% | 0,2 |
| 2.3. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ | 30% | 0,3 |

Имеется ссылка о том, что оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия Оренбургского УФАС России, проведя анализ конкурсной документации, не усматривает несоответствия установленных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, а также порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085).

Комиссия Оренбургского УФАС России полагает несостоятельными доводы

Заявителя о том, что способ изложения положений конкурсной документации вводит в заблуждение участников закупки, поскольку документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе; также обязанность Заказчика размещать приложения одним файлом не установлена Законом о контрактной системе.

Комиссия Оренбургского УФАС России полагает несостоятельным довод Заявителя о необходимости указания в документации номера лота, поскольку проводится однолотовый конкурс, и в конкурсной документации отсутствует требование заполнения номера лота.

Согласно п.1 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия Оренбургского УФАС России, учитывая пояснения представителя Заказчика, нарушений п.1 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе относительно обоснования начальной (максимальной) цены контракта, не выявила, кроме того, Закон о контрактной системе не содержит нормы, обязывающие указывать должностное лицо, выполнившее расчет, а также лиц, утвердивших и разработавших проектно-сметную документацию.

Относительно доводов жалобы Заявителя о наличии разночтения номера приложения, Комиссия Оренбургского УФАС России полагает несущественными.

Комиссия Оренбургского УФАС России полагает несостоятельным довод Заявителя о том, что сметные расчеты, в приложении №5 должны иметь привязку к объекту строительства, поскольку все приложения, размещенные к данной закупке, являются неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно ч.7 ст.50 Закона о контрактной системе, любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Заявитель жалобы своим правом, предусмотренным ч.7 ст.50 Закона о контрактной системе, не воспользовался.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Заявителем не предоставлено документов, подтверждающих обоснованность изложенных в жалобе доводов, кроме того, по ряду доводов отсутствует указание на норму права (статью Закона о контрактной системе), которая, по мнению Заявителя, нарушена Заказчиком. Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, в связи с чем, уточнить по доводам жалобы, относительно

нарушения Заказчиком положений Закона о контрактной системе, не представилось возможным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергия» на действия муниципального учреждения Отдел образования администрации муниципального образования «Сакмарский район» при проведении повторного конкурса на строительство детского сада на 90-110 мест с модульной газовой котельной для детского сада и существующей общеобразовательной школы на 192 учащихся в поселке Светлый, ул. Мира, 2, Сакмарского района Оренбургской области (номер извещения № 0353300014115000002), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.Ю.Решетова

Члены комиссии

И.В.Быкова

В.В.Морозова