

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Труба профильная	9	Радиус наружного закругления	Не менее 6,4	Не более 9,6	X	X	X	X	мм
2	Труба профильная	9	Радиус наружного закругления	Не менее 4,8	Не более 7,2	X	X	X	X	мм
3	Труба профильная	9	Радиус наружного закругления	Не менее 3,2	Не более 4,8	X	X	X	X	мм
4	Труба профильная	9	Радиус наружного закругления	Не менее 8	Не более 12	X	X	X	X	мм

В то же время, в главе 1.6 раздела 5 «Техническая часть» аукционной документации содержится инструкция по заполнению заявки, согласно которой: «при предоставлении сведений под конкретными показателями и показателями эквивалентности понимаются характеристики товаров, использующихся при выполнении работ. В описании товаров (материалов), указаны следующие виды показателей, в частности: 1) показатели, для которых установлены максимальные и (или) минимальные значения таких показателей.

При описании характеристик товаров:

- по первому виду показателей участники предоставляют конкретные значения показателей, для которых указаны минимальные и (или) максимальные значения или значения, находящиеся в диапазоне значений, определенных Заказчиком. Участником размещения заказа (поставщиком (исполнителем, подрядчиком) приводятся конкретные показатели, характеристики товара, соответствующие значениям, установленным в соответствии с приложением №1 к Техническому заданию документации об открытом аукционе в электронной форме».

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0146300035214000334 от 26.08.2014, участники закупки, подавшие заявки с порядковыми номерами 1, 2, 4, 8, 11, 15 аукционной комиссией заказчика были допущены к участию в электронном аукционе.

Проанализировав заявку участника аукциона с порядковым номером 15 установлено, что в ней содержатся сведения о материале – радиусе наружного округления профильных труб: 6,5-9,6мм, 5-7,2мм, 3,5-4,8мм, 9-12мм. Таким образом, данный показатель, предлагаемого материала не выражен этим участником аукциона конкретно. Отсутствие конкретного показателя предлагаемого товара, в силу п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, является основанием для отказа такому участнику в допуске к участию в электронном аукционе.

В связи с чем, действия аукционной комиссии заказчика по допуску к участию в электронном аукционе участника, заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации, являются неправомерными и нарушающими требования п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Решение допустить к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 15, было принято аукционной комиссией заказчика и отражено в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0146300035214000334 от 26.08.2014. Данный протокол был подписан всеми членами аукционной комиссии заказчика - департамента образования администрации г.Липецка, в том числе, членом аукционной комиссии, которым является <...>, на основании приказа и.о. председателя департамента образования администрации г.Липецка от 30.07.2014 №969.

Таким образом, член аукционной комиссии <...>, приняв решение допустить к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 15, нарушила п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, следует отметить, что согласно протокола проведения электронного аукциона №0146300035214000334 от 29.08.2014, участником, предложившим наиболее низкую цену контракта был признан участник аукциона, подавший заявку с порядковым номером 15.

Нарушение п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации,

документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, *признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Следовательно, действия члена аукционной комиссии департамента образования администрации г.Липецка <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Кроме того, в действиях аукционной комиссии заказчика установлены нарушения п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Согласно п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать также информацию: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, *в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.*

Проанализировав протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0146300035214000334 от 26.08.2014, установлено, что аукционной комиссией заказчика, в нарушение указанной выше нормы закона, в данном протоколе *не указано положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка заявителя и положений заявок с порядковыми номерами: 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.*

Данный протокол оформлен аукционной комиссией и подписан всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии, в том числе, членом аукционной комиссии департамента образования администрации г.Липецка - <...>.

Таким образом, член аукционной комиссии департамента образования администрации г.Липецка <...>, при оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0146300035214000334 от 26.08.2014 не указала *положений заявок с порядковыми номерами: 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.*

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Следовательно, действия члена аукционной комиссии департамента образования администрации г.Липецка <...> привели к нарушению ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и дата составления протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а именно - 26.08.2014.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут

дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>.

Определением от 28.11.2014 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №183-Т-14 явилась <...>, которая согласилась с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и пояснила, что нарушения были допущены по причине большого объема работ и сложности в восприятии данного закона.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Строй Альянс», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания аукционная комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а заказчик аннулировал электронный аукцион и повторно осуществил закупку.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №183-Т-14, возбужденному в отношении члена аукционной комиссии департамента образования администрации г.Липецка <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить члену аукционной комиссии департамента образования администрации г.Липецка <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в

соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.