

Организатор торгов:

Администрация сельского
поселения Ершовское

162576, Вологодская область,
Шекснинский р-н, д. Ершово, д. 79

ad.ershovod79@yandex.ru

«19» января 2018 г. № _____

Участник торгов:

Мичурин Алексей Олегович

161358, Вологодская область,
Междуреченский р-н, с. Шуйское,
д. 44

Тел. 89005397312

e-mail: moda1972@yandex.ru

РЕШЕНИЕ № 04-01/81-18.1-17

«16» января 2018 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 16.01.2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 19.01.2018 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Мерзлякова Наталия Валерьевна – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель комиссии Управления;

Сучков Олег Николаевич – заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок, член комиссии Управления;

Буцев Антон Олегович – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член комиссии Управления,

рассмотрев жалобу Мичурина А.О. (далее – заявитель) на действия Администрации сельского поселения Ершовское (далее – организатор торгов, Администрация) при проведении торгов посредством публичного предложения муниципального имущества, открытого по составу участников и по форме подачи предложений о цене, по продаже транспортных средств находящихся в муниципальной собственности (извещение № 151117/8903391/01 от 15.11.2017, лот №1, далее – торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей

эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба заявителя на действия организатора торгов при проведении торгов.

До начала рассмотрения жалобы по существу стороны направили ходатайства о рассмотрении жалобы без участия представителей.

По существу жалобы заявителя следует, что организатором торгов в ходе организации и проведения торгов были допущены существенные нарушения действующего законодательства Российской Федерации, что в итоге привело к нарушению законных прав заявителя.

Администрация в своих пояснениях согласилась с допущенными нарушениями, изложенными в жалобе, но вместе с тем посчитала их несущественными.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные письменные пояснения и документы, установила следующее.

Организатором торгов в соответствии с решением совета сельского поселения Ершовское Шекснинского муниципального района от 13 октября 2016 года № 45 «Об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества сельского поселения Ершовское на 2017 год», решение совета № 52 от 25.04.2017 года « О внесении изменений в решение №45 от 16.10.2016 года» 15.11.2017 г. на официальном сайте РФ о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) опубликовано извещение (извещение № 151117/8903391/01 от 15.11.2017, лот №1) о проведении посредством публичного предложения муниципального имущества, открытого по составу участников и по форме подачи предложений о цене, по продаже транспортного средства - Трактор гусеничный ДТ- 75Н год выпуска 1989, предприятие изготовитель «Волгоградский тракторный завод», номер двигателя № 96068389, цвет - красный, вид движения – гусеничный, масса-6490кг., паспорт транспортного средства ВВ 581403, гос. регистрационный знак 1973ОО 35 дата регистрации 20.10.2015 года.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации данные торги проводятся в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации), Постановлением Правительства РФ от 22.07.2002 № 549 «Об утверждении Положений об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения и без объявления цены» (далее – Положение) и требованиями документации.

Касательно первого довода заявителя о том, что на дату размещения извещения о проведении торгов журнал оценки имущества был нелегитимен, комиссией Управления установлено следующее.

Согласно статье 12 Закона о приватизации начальная цена подлежащего приватизации государственного или муниципального имущества устанавливается в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность, при условии, что со дня составления отчета об оценке объекта оценки до дня размещения на официальном сайте в сети "Интернет" информационного сообщения о продаже государственного или муниципального имущества прошло не более чем шесть месяцев.

Из представленных Администрацией документов следует, что отчет № 01/010-07 об оценке рыночной стоимости объекта (Транспортного средства - трактор гусеничный ДТ- 75Н год выпуска 1989), составлен и утвержден: 17.04.2017 г.

Вместе с тем извещение о продаже посредством публичного предложения опубликовано на официальном сайте РФ о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) - 15.11.2017 г.

Таким образом, со дня составления отчета об оценке объекта оценки до дня размещения на официальном сайте РФ о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) прошло более чем шесть месяцев, что противоречит положениям статьи 12 Закона о приватизации.

Одновременно организатор торгов подтвердил в своих письменных то, что к отчету № 01/010-07 об оценке рыночной стоимости объекта (Транспортное средство - Трактор гусеничный ДТ- 75Н год выпуска 198) прикреплена недостоверная информация (фото).

Данное обстоятельство ввело или могло ввести участников торгов в замешательство, что в конечном итоге привело или могло привести к сужению круга потенциальных участников торгов.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления считает данный довод заявителя обоснованным.

Касательно второго довода заявителя о том, что организатором торгов размещена не полная информация о продаже имущества посредством публичного предложения, а именно отсутствуют сведения о форме заявки, комиссией Управления установлено следующее.

Пунктом 4 Положения установлено, что для участия в продаже имущества претенденты (лично или через своего представителя) представляют продавцу в установленный в информационном сообщении о проведении продажи имущества срок заявку и иные документы в соответствии с формой заявки и перечнем документов, которые содержатся в указанном информационном сообщении. Заявка и опись представленных документов представляются в 2 экземплярах, один из которых остается у продавца, другой - у заявителя.

Проанализировав данную норму можно сделать вывод о том, что в

извещении о проведении торгов должно содержаться установленная организатором торгов форма заявки.

Однако в извещении о продаже посредством публичного предложения отсутствует какая-либо форма заявки, что нарушает установленный порядок проведения торгов и сужает круг потенциальных участников.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления считает данный довод заявителя обоснованным.

Касательно третьего довода заявителя о том, что организатором торгов не опубликована информация о ранее проведенных торгах, комиссией Управления установлено следующее.

Пунктом 15 части 3 статьи 15 Закона о приватизации установлено, что информационное сообщение о продаже государственного или муниципального имущества должно содержать сведения обо всех предыдущих торгах по продаже такого имущества, объявленных в течение года, предшествующего его продаже, и об итогах торгов по продаже такого имущества.

Ранее организатором торгов было опубликовано извещения №140917/8903391/01 от 14.09.2017 (продажа посредством публичного предложения), лот №1. Транспортное средство - Трактор гусеничный ДТ- 75Н год выпуска 1989, предприятие изготовитель «Волгоградский тракторный завод», номер двигателя № 96068389, цвет - красный, вид движения – гусеничный, масса-6490кг.,паспорт транспортного средства ВВ 581403, гос. регистрационный знак 1973ОО 35 дата регистрации 20.10.2015 года. Статус торгов: несостоявшийся в связи с отсутствием допущенных участников.

Вместе с тем в рамках проводимых торгов (извещение № 151117/8903391/01 от 15.11.2017, лот №1) сведения о ранее проводимых торгах отсутствуют.

Таким образом, информация предусмотренная пунктом 15 части 3 статьи 15 Закона о приватизации организатором торгов в полном объеме не опубликована.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления считает данный довод заявителя обоснованным.

Касательно четвертого довода заявителя о том, что организатором торгов нарушена статья 24 Закона о приватизации, комиссией Управления установлено следующее.

Частью 1 статьи 24 Закона о приватизации установлено, что продажа государственного или муниципального имущества без объявления цены осуществляется, если продажа этого имущества посредством публичного предложения не состоялась.

Комиссией Управление установлено, что ранее организатором торгов проводилась продажа имущества, являющегося предметом рассмотрения настоящей жалобы посредством публичного предложения. Одновременно продажа этого имущества посредством публичного предложения не состоялась.

Однако организатор торгов в нарушение части 1 статьи 24 Закона о приватизации повторно провел торги посредством публичного предложения, а не продажи без объявления цены.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления считает данный довод заявителя также обоснованным.

Касательно дополнительно заявленного довода заявителя о том, что организатором торгов в установленные законом сроки не был возвращен задаток, комиссией Управления установлено следующее.

Частью 12 статьи 23 Закона о приватизации установлено, что суммы задатков возвращаются участникам продажи посредством публичного предложения, за исключением победителя такой продажи, в течение пяти дней с даты подведения ее итогов.

Подпунктом «а» пункта 21 Положения также установлено, что лицам, перечислившим задаток для участия в продаже имущества, денежные средства возвращаются в следующем порядке: участникам продажи имущества, за исключением ее победителя, - в течение 5 календарных дней со дня подведения итогов продажи имущества.

Установлено, что протокол заседания комиссии о признании торгов по продаже объектов движимого имущества несостоявшимися составлен: 19.12.2017г. в 14.00 ч.

Следовательно, задатки участникам продажи должны быть возвращены организатором торгов не позднее 24.12.2017 г.

Однако согласно платежному поручению № 4 от 27.12.2017 г. задаток заявителю был направлен только 27.12.2017 г., что нарушает законные права и интересы заявителя.

На основании вышеизложенного, в ходе проведения и организации продажи посредством публичного предложения организатором торгов были допущены грубые нарушения действующего законодательства Российской Федерации, а также нарушены законные права и интересы заявителя и других потенциальных участников торгов.

Комиссия Управления обращает внимание на то, что 28.12.2017 Постановлением № 141 Вологодской области Шекснинского муниципального района Администрации сельского поселения Ершовское торги по продаже посредством публичного предложения транспортного средства - Трактор

гусеничный ДТ- 75Н год выпуска 1989, предприятие изготовитель «Волгоградский тракторный завод», номер двигателя № 96068389, цвет - красный, вид движения – гусеничный, масса-6490кг., паспорт транспортного средства ВВ 581403, гос. регистрационный знак 1973ОО 35 дата регистрации 20.10.2015 г., отменены.

Таким образом, выдача организатору торгов предписания об аннулировании торгов по продаже вышеуказанного имущества нецелесообразна.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя на действия организатора торгов обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
комиссии:

_____:

Мерзялкова
Н.В.

_____:

Сучков О.Н.

Члены комиссии:

_____:

Буцев А.О.