



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу №29/2017

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 27 февраля 2017г.

Изготовлено в полном объеме 02 марта 2017г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС

председатель
Комиссии,

по Курской области по контролю

в сфере закупок товаров, работ,
услуг для обеспечения
государственных

члены Комиссии,

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

ООО «АВАНТЕК»

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о
времени и месте рассмотрения дела,
ходатайств о рассмотрении жалобы в
отсутствие представителя заявителя не
поступало)

Заказчик

Федеральное казенное учреждение «Центр
хозяйственного и сервисного обеспечения
Управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации по Курской
области»

Ф.И.О. присутствующих на

(подпись) _____

заседании представителей заказчика	(по доверенности), личности удостоверены
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0844100000317000011
Объект закупки	«Поставка постельных принадлежностей для нужд ИВС и специального приёмника для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, территориальных органов МВД России на районном уровне, подчиненных УМВД России по Курской области»
Начальная максимальная цена контракта	60 610 ,00 рублей

Доводы жалобы:

1. Заказчиком в аукционной документации указаны точные значения характеристик закупаемых товаров, а также указано о необходимости соответствия товаров требованиям ГОСТ, ТУ, что, по мнению заявителя, не соответствует требованиям Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»).

2. Податель жалобы указывает о несоответствии пунктов 4.6, 6.2, 11.1 проекта контракта аукционной документации заказчика требованиям ФЗ «О контрактной системе...».

На заседании Комиссии представители заказчика не согласились с доводами жалобы заявителя, указали что аукционная документация соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 данного Закона, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктами 1, 2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» определены правила описания в документации о закупке объекта закупки.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» описание объекта закупки в документации должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В силу ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как подтверждается материалами дела, в разделе 2 «описание объекта закупки аукционной документации» заказчиком указан перечень товаров, требующихся заказчику, установлены характеристики товаров, указаны максимальные, минимальные и неизменные значения данных характеристик, что соответствует требованиям ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

В указанном разделе аукционной документации заказчиком также указано о необходимости соответствия товаров требованиям ГОСТ, ТУ, однако не указано требованиям каких именно ГОСТ, ТУ должны соответствовать закупаемые товары.

Как пояснил представитель заказчика, требования к характеристикам товаров установлены заказчиком в соответствии с ТУ 858-6066-2010, ТУ 858-6068-2010, утвержденными Управлением Департаментом ресурсного обеспечения Министерства обороны РФ, содержащими, в свою очередь, сведения о необходимости соответствия товаров требованиям ряда ГОСТов.

Как установлено Комиссией, характеристики товаров, указанные заказчиком в описании объекта закупки соответствуют требованиям ТУ, представленных заказчиком. Таким образом, заказчиком соблюдены требования п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

Кроме того, согласно сведений протокола рассмотрения первых частей аукционных заявок участников электронного аукциона от 21.02.2017г., на участие в электронном аукционе поступило 5 заявок. При этом по основанию несоответствия содержания заявок требованиям ГОСТ, ТУ, заявки от участия в определении поставщика не отклонялись.

Заявитель на заседание Комиссии явку не обеспечил, не представил доказательств, подтверждающих нарушение обжалуемыми действиями заказчика требований ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Рассмотрев содержание пунктов 4.6, 6.2, 11.1 проекта контракта аукционной документации заказчика, Комиссия установила, что положения указанных пунктов проекта контракта не содержат противоречий требованиям ФЗ «О контрактной системе...».

Заявитель на заседание Комиссии явку не обеспечил, не представил доказательств, подтверждающих нарушение обжалуемыми действиями заказчика требований ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВАНТЕК» необоснованной.
2. Дело №29/2017 производством прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.