

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15604/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Ромакс», ПАО «Россети Московский регион»,

рассмотрев жалобу ООО «Ромакс» (далее - Заявитель) на действия Департамента организации конкурсных процедур ПАО «Россети Московский регион» (далее - Организатор) и ПАО «Россети Московский регион» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на определение исполнителя на оказание услуг по уборке административных помещений и прилегающих территорий для нужд МКС - филиала ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32110481296, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

13.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол №РМР/3650 заочного голосования Постоянно действующей конкурсной комиссии по подведению итогов закупки (B2B-Center № 2720530) от 13.08.2021 (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной в части на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с Протоколом заявка Заявителя была отклонена на основании:

- пп.7 п.2.11.2.7. Документации о закупке, п.6.8 Технического задания (расчет стоимости участника не соответствует п. 6.8 Технического задания (представлена калькуляция затрат));
- не соответствует п. 7.1.3 Технического задания (отсутствует снегоборочная техника (договора аренды техники)).

В соответствии с подпунктом 7 пункта 2.11.2.7. Документации заявка на участие в закупке должна соответствовать каждому из установленных настоящей Документацией требований.

Участник закупки не допускается Комиссией к дальнейшему участию в закупке, в том числе:

- непредоставления или некорректного составления документов, подтверждающих стоимость заявки участника.

Представитель Заказчика отметил, что согласно Инструкции по заполнению формы 17 сводная таблица стоимости работ, услуг, с прилагаемым сметным расчётом будет служить основой для подготовки Приложения к Договору. В этой связи в целях снижения общих затрат сил и времени Заказчика и Участника закупки на подготовку Договора данную Сводную таблицу стоимости работ, услуг следует подготовить так, чтобы ее можно было с минимальными изменениями включить в Договор в виде сметы.

При этом представитель Заказчика указал, что пунктом 6.8. Технического задания установлено, что стоимость услуг определяется на основании сметного расчёта, который должен быть составлен в соответствии с составом услуг, указанных в ведомости объёмов (Приложение 4), по единичным расценкам территориальных сметных нормативов для города Москвы ТСН 2001 МГЭ с индексами пересчета по статьям затрат на декабрь 2020 года, разрабатываемые ГАУ «Московская государственная экспертиза».

Комиссия отмечает, что подпунктом 4 пункта 4.2.1 Документации установлено, что в составе заявки участник должен подготовить следующие обязательные документы, в том числе:

- сводную таблицу стоимости по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации, с приложением сметного расчёта, который является приложением к Сводной таблице стоимости. Сметный расчет должен быть предоставлен в сканированном виде, а также в электронном виде в одном из следующих форматов (по выбору

Участника закупки):

- в формате «sobx» ПК Smeta.ru;
- в формате электронной таблицы (приложение 3).

Содержание сметных расчетов, предоставленных в электронной форме, должно соответствовать сканированным сметным расчетам.

Сводная таблица стоимости, а также сметный расчет, должны соответствовать стоимости заявки участника, указанной в оферте.

При этом одной из форм, предусмотренной разделом II Документации, прилагаемых в составе заявки участника является форма 17 «Сводная таблица стоимости работ, услуг».

Согласно Инструкции по заполнению названной формы в Сводной таблице стоимости работ, услуг приводятся соответственно наименование выполняемых работ и услуг, общая стоимость выполнения работ, услуг. Также могут быть приведены примечания и комментарии.

В свою очередь ссылка Заказчика на пункт 6.8 Технического задания несостоятельна, поскольку данные требования предъявляются исключительно к исполнителю по договору.

При таких обстоятельствах, Комиссией установлено, что из положений Документации не следует, что участник должен заполнить Сводную таблицу стоимости работ, услуг согласно сметным нормативам для города Москвы ТСН 2001 МГЭ.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений,

либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена по данному основанию.

В связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

В части отклонения заявки Заявителя по причине отсутствия снегоуборочной техники (договора аренды техники) Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 7.1.3 Технического задания одним из обязательных требований к участнику является наличие у участника комплекта техники (1 трактор, 1 снегопогрузчик, 3 роторных снегоуборщика) для уборки помещений и территорий в летний и зимний период.

При этом в составе заявки необходимо предоставить справку о

материально-технических ресурсах (МТР), копии ПТС или договоров аренды на технику.

Как было установлено на заседании Комиссии, в заявке Заявителя отсутствовали данные документы, подтверждающие наличие у Заявителя снегоуборочной техники.

При таких обстоятельствах, Комиссии приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Документации в части наличия материально-технических ресурсов.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

В связи с чем Комиссией принято решение не выдавать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ромакс» (ИНН: 2536309098, ОГРН: 1182536008258) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113, ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.