

Решение
по делу №06/3213-16
о результатах рассмотрения жалобы на действия заказчика
при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц»

20.12.2016

г. Симферополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога» (далее — Заказчик, ФГУП «КЖД») В. Н. Шкиля (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Диагностика – М» (далее — Заявитель) на заседание не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 08.12.2016 № 1216-09 (вх. №3345/09 от 12.12.2016) на действия Заказчика при проведении запроса предложений «Закупка стационарной досмотровой рентгеновской установки конвейерного типа для досмотра ручной клади и багажа физических лиц» (извещение № 31603997480) (далее – Запрос предложений) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика по неверному выбору способа закупки № 31603997480.

Крымским УФАС России принято уведомление о принятии жалобы к рассмотрению и приостановлении торгов от 13.12.2016 №06/9152, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной торговой площадке и размещенное на официальном сайте Крымского УФАС России (<http://solutions.fas.gov.ru>); <http://www.krym.fas.gov.ru/>).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога», утвержденного приказом ФГУП «КЖД» от 25.02.2016 №_ВР-68/Н (далее - Положение о закупках), Конкурсной документацией.

В результате рассмотрения жалобы, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Заказчиком, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) статьи 4 Закона о закупках.

Согласно извещению об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 16.08.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос предложений;

- дата и время окончания подачи заявок: 25.08.2016 в 09:00; дата и время рассмотрения заявок: 30.08.2016 в 18:00; дата и время подведения итогов: 30.08.2016 в 18:00;

- начальная (максимальная) цена договора – 50 000 000,00 рублей;

- на участие в Запросе предложений подано 2 (две) заявки, из них 1 (одна) заявка признана не соответствующей документации Запроса предложений;

- победителем Запроса предложений признано ООО «СКБ «Медрентех»;

- Заказчиком 28.11.2016 заключен договор с ООО «СКБ «Медрентех», размещен в

ЕИС 29.11.2016.

Заявитель в доводы жалобы указал: «...

5. Заявитель считает, что Заказчиком выбран не верный способ закупки - запрос предложений.

Обжалуемая закупка проводится по правилам Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд Федерального государственную унитарного предприятия «Крымская железная дорога» (далее - ФГУП «КЖД»).

В пункте 4.1.2. Положения ФГУП «КЖД» указано, что приоритетными являются открытые конкурентные закупочные процедуры (торги), при этом, как установлено в п. 4.1.1. Положения ФГУП «КЖД» запрос предложений не является торгами в соответствии с законодательством Российской Федерации, следовательно, такой способ закупки может быть избран Заказчиком только в случаях, определённых в Положении ФГУП «КЖД».

Пункт 4.4.6. Положения ФГУП «КЖД»:

«

4.4.6. Запрос предложений может проводиться при выполнении любого из следующих условий:

1. проведение торгов нецелесообразно ввиду¹ длительности проведения закупки и принятия на себя обязательств по обязательному заключению договора, обстоятельства, требующие немедленного проведения закупки у единственного поставщика, отсутствуют, а сложность продукции, условия ее поставки, параметры выбора победителя не ограничиваются только ценой;
2. проведение иных конкурентных закупочных процедур не привело к заключению договора».

Касаясь пункта 4.4.6.1: Заявитель считает, что Заказчик не может руководствоваться этим пунктом при выборе способа закупки «запрос предложений», так как проведение закупки иным конкурентным способом не может быть признано нецелесообразным по причине длительности проведения закупки и принятия обязательств по обязательному заключению договора.

Согласно пункту 5.23.3. Положения ФГУП «КЖД» при выборе способа закупки «запрос предложений» извещение и документация размещаются в официальных источниках «не менее чем за 7 дней до дня окончания подачи заявок на участие в закупке».

Для торгов этот срок составляет не менее 20 дней (п. 5.2.3.1 и 5.2.3.2 Положения ФГУП «КЖД»).

Заявитель считает, что общее увеличение срока поставки стационарных досмотровых рентгеновских установок всего на 13 дней при общем сроке поставки оборудования по договору 60 (шестьдесят) дней (пункт 4 информационной карты) не является существенным и не может служить решающим фактором для выбора

способа закупки «запрос предложений» по причине нецелесообразности проведения торгов в виду длительности их проведения.

Касается пункта 4.4.6.2: Заявитель считает, что Заказчик не может руководствоваться этим пунктом при выборе способа закупки «запрос предложений», так как на заседании комиссии Управления ФАС по Республике Крым и городу Севастополю по рассмотрению жалобы вх. №2933/09 от 03.11.2016 года (дело № 06/2856-16), которое проходило 11 ноября 2016 года, Заказчик устно сообщил, что обжалуемая закупка не является повторной закупкой, т.е. не является результатом проведения иных конкурентных закупочных процедур, что зафиксировано на аудио записи заседания.

Следовательно, у Заказчика отсутствовали основания проведения закупки способом «запрос предложений».

5. Заявитель считает, что закупка проведена с нарушением Положения ФГУП «КЖД», а именно, согласно пункту 4.4.7. Положения ФГУП «КЖД», процедура «запрос предложений» используется без установления неновых порогов и ограничений.

При этом в документации указана начальная максимальная цена договора 50 000 000 рублей, то есть Заказчик установил ценовой порог закупки, что противоречит п. 4.4.7. Положения ФГУП «КЖД».

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением, которым предусмотрено проведение закупки таким способом как запрос предложений.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что «На основании п.п. 5.5.11.3 Положения о закупках по результатам несостоявшейся закупки, Заказчик принял решение о «проведении повторной закупки любым из способов, в любой форме поименованными в Положении, который заказчик сочтет целесообразным использовать». Положением о закупках ФГУП «КЖД» (п. 4.4.6) установлено, что процедура закупки в виде «Запроса предложений» может проводиться при выполнении любого из следующих условий, одно из которых:

- п.п. 4.4.6.2. «проведение иных конкурентных закупочных процедур не привело к заключению договора»

Исходя из норм, установленных Положением о закупках ФГУП «КЖД» 16.08.2016 Заказчиком объявлена процедура открытого запроса предложений в электронной форме №31603997480 на право заключения договора «Закупка стационарной досмотровой рентгеновской установки конвейерного типа для досмотра ручной клади и багажа физических лиц. ... Из вышеизложенного следует, что Заказчиком при определении способа закупки №31603997480 путем «Запроса предложений» с

указанием начальной (максимальной) цены контракта, не нарушал норм Положения ФГУП «КЖД», действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, а также нормативных правовых актов, регламентирующих правила закупки.

...» (цитаты из письменных возражений Заказчика).

Комиссией установлено, что Заказчиком в Положении о закупках предусмотрено:
«...

4. Запрос предложений

1. Не является торгами в соответствии с законодательством Российской Федерации.
2. В зависимости от возможного круга участников закупки может быть открытым, закрытым, с ограниченным участием.
3. В зависимости от числа этапов может быть одно-, двух и многоэтапным.
4. Может проводиться с применением специальных процедур закупки продукции, определенных подразделом 6.11.
5. Может проводиться в электронной форме.
6. Запрос предложений может проводиться при выполнении любого из следующих условий:
 1. проведение торгов нецелесообразно ввиду длительности проведения закупки и принятия на себя обязательств по обязательному заключению договора, обстоятельства, требующие немедленного проведения закупки у единственного поставщика, отсутствуют, а сложность продукции, условия ее поставки, параметры выбора победителя не ограничиваются только ценой;
 2. проведение иных конкурентных закупочных процедур не привело к заключению договора.
7. Процедура используется без установления ценовых порогов и ограничений.

...» (цитата из Положения о закупках).

Представитель Заказчика пояснил, что понятие «Процедура используется без установления ценовых порогов и ограничений» определяет то, что закупка «Запросом предложений» может проводиться при любой сумме начальной (максимальной) цене договора закупки.

Учитывая изложенное выше, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по определению способа закупки №31603997480 не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупках, в связи с чем доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика уведомил, что Заказчик 28.11.2016 по итогам проведенного Запроса предложений заключил договор с ООО «СКБ «Медрентех» и разместил его в ЕИС 29.11.2016.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и приостановлении торгов от 13.12.2016 №06/9152.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.