

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–65/2022

Резолютивная часть решения оглашена 03.06.2022 года

В полном объёме решение изготовлено 08.06.2022 года

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	«...-...»	–	Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок;
---------------------------	-----------	---	---

Члены комиссии:	«...-...»	–	Заместитель начальника отдела контроля закупок;
-----------------	-----------	---	--

	«...-...».	–	Специалист-эксперт разряда отдела контроля закупок;
--	------------	---	---

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина

«TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–65/2022 по жалобе «...-...» (далее также – Заявитель, Общество) на действия – «...-...» (далее также – Заказчик) при проведении запроса котировок цен в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (регистрационный номер извещения: 32211375853), далее также – Закупка, в присутствии:

Представителя Заявителя:

«...-...» (на основании доверенности № б/н от 30.05.2022 г.),

Представителя Заказчика:

«...-...» (на основании доверенности № 135Д/22 от 02.06.2022 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России, Управление) 25.05.2022 г. поступила жалоба (вх. № 2740/22 от 25.05.2022), «...-...» на действия «...-...» при проведении запроса котировок цен в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (регистрационный номер извещения: 32211375853).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон, Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что решение закупочной комиссии Заказчика о незаключении договора по результатам Закупки с Обществом, признанным победителем и единственным участником, является излишне субъективным, необоснованным как формальной логикой, так и нормами права, что нарушает права и законные интересы Заявителя, противоречит целям и принципам Закона о закупках.

В свою очередь, представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что даже при полном соответствии заявки Общества, закупочная комиссия в соответствии с п. 4.2.8 Положения, обладает правом не заключать договор с единственным участником Закупки, признанным её победителем.

Так, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования НМЦД, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 Закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 3.1 ст. 3 Закона о закупках, конкурентные закупки осуществляются путем проведения торгов, в том числе, посредством проведения запроса котировок в электронной форме.

Частью 20 ст. 3.2 Закона о закупках закреплено, что под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, которое, в свою очередь, разработано в соответствии с Законом о закупках и должно в полном объёме соответствовать его целям, принципам и задачам.

В рассматриваемом случае целесообразно отметить, что законодательное требование, сформулированное, в том числе в п. 1-3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках в сущности продублировано в пп. 1-3 п. 3.1 Положения о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для собственных нужд «...-...» (далее – Положение), утверждённого Протоколом Совета директоров «...-...» № 114 от 20.04.2021 г. и размещённого на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС) 23.04.2021 (в последней актуальной редакции).

Кроме того, п. 1.2.1 Положения закреплено, что целями осуществления закупок являются своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупках товаров, работ, услуг для нужд Заказчика, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупочной деятельности, предотвращение коррупции и других злоупотреблений при организации закупочной деятельности, недопустимость конфликта интересов при осуществлении закупочной деятельности. По сути идентичная формулировка закреплена в ч. 1 ст. 1 Закона о закупках.

Следует отметить, что НМЦД определяет пороговое (предельно допустимое)

значение цены, приемлемой для Заказчика, в рамках конкретной закупки, что исключает обоснованность устного пояснения представителя Заказчика о недостаточности снижения на 9,55% от НМЦД ценового предложения победителя закупки, в обоснование незаключения с ним договора.

Как установлено материалами дела, 12.05.2022 в ЕИС (реестровый номер извещения: 32211375853), Заказчиком было размещено Извещение о проведении запроса котировок цен в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (далее – Извещение).

Дата подведения итогов закупки: 20.05.2022,

Начальная (максимальная) цена договора – 290 365,13 руб.

В ходе заседания Комиссии Тюменского УФАС России, представитель Заказчика подтвердил соответствие заявки участника Закупки требованиям Положения и Извещения, указав, что Закупка признана несостоявшейся в связи с тем, что на участие в Закупке была подана единственная заявка «...-...» и закупочной комиссией Заказчика принято решение не заключать договор с Обществом, т.к. отсутствовал факт конкурентной борьбы.

Указанная позиция представителя Заказчика, в сущности, подтверждается содержанием Итогового протокола № 32211375853-01 от 20.05.2022 г. (далее – Итоговый протокол), из которого следует, что на момент окончания подачи заявок 20.05.2022 в 09:00 была подана и признана соответствующей требованиям извещения заявка единственного участника Закупки («...-...») с ценовым предложением 262 639 рублей (снижение НМЦД составило – 9,55%), в связи с чем закупочная процедура признана несостоявшейся со следующей формулировкой (цитирование): *«В соответствии с п.п. 4.2.8, п. 4.2, разд. 4 Положения о закупках товаров, работ и услуг для собственных нужд «...-...» (редакция № 7) от 20.04.2021 года, в случае если процедура (запрос котировок в электронной форме) признается несостоявшейся, комиссия по закупкам вправе принять решение о незаключении договора и проведении повторной закупки этим же или иным способом, предусмотренным Положением».*

В ходе заседания Комиссии Управления, представитель Общества дополнительно пояснил, что Заявитель при подаче заявки на ЭТП несет финансовые издержки оплаты комиссии Оператору и не может предвидеть сколько участников примут участие в Закупке, соответственно, ещё на этапе принятия решения об участии в Закупке, существует риск не заключения Договора Заказчиком с добросовестным участником (победителем) в случае если он окажется единственным подавшим заявку на участие в Закупке на основании субъективного усмотрения Заказчика, что противоречит принципам и самой цели законодательства о закупках.

Рассмотрев все имеющиеся в материалах дела № 072/07/18.1-65/2021 документы и сведения, заслушав и оценив устные пояснения представителей сторон, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что выводы закупочной комиссии Заказчика не соответствуют требованиям действующего законодательства РФ, ввиду совокупности следующих обстоятельств.

Согласно абз. 1 п. 4.2.8 Положения, конкурентная процедура закупки признается несостоявшейся, если по окончании срока подачи заявок заявка подана только одним участником.

При этом абз. 3 п. 4.2.8 Положения закреплено, что если единственная заявка и подавший ее участник закупки отвечают всем требованиям, установленным в извещении и документации о закупке, комиссия по закупкам вправе принять одно из двух решений:

- о заключении договора с таким единственным участником закупки,
- о не заключении договора и проведении повторной закупки этим же или иным способом, предусмотренным Положением.

Проанализировав содержание абз. 3 п. 4.2.8 Положения, Комиссия Тюменского УФАС России полагает целесообразным указать, что данные условия Положения ставят единственного участника Закупки, соответствующего всем требованиям Извещения и фактически являющегося победителем Закупки в зависимости от субъективного усмотрения Заказчика, который по сути, в силу п. 4.2.8 Положения, выбирает заключить договор с единственным участником или не заключать, что противоречит принципам справедливости и отсутствия дискриминации (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), а также одной из основных целей Закона о закупках – удовлетворение существующей потребности Заказчика (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

В рассматриваемом случае Комиссия Управления разделяет позицию Заявителя и указывает, что сам по себе факт отсутствия заявок на участие в Закупке от иных хозяйствующих субъектов и, как следствие, отсутствие конкурентной борьбы между ними не свидетельствует о невозможности присвоения лицу статуса победителя Закупки, поскольку для получения Заказчиком результата проведения конкурентной закупочной процедуры – заключение договора, не является обязательным исполнением условия наличия конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов в рамках такой закупочной процедуры. Иное бы противоречило принципам справедливости, отсутствия дискриминации (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) и в целом понятию запроса котировок (ч. 20 ст. 3.2 Закона о закупках)

Учитывая требования ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, закупочная комиссия Заказчика при осуществлении своей деятельности должна в первую очередь руководствоваться положениями действующего законодательства и

лишь потом условиям, содержащимся в Положении, в связи с чем, ввиду объективного несоответствия принципам и целям Закона о закупках, у закупочной комиссии Заказчика отсутствовали основания применения п. 4.2.8 Положения.

При этом, рассмотрев содержание Извещения, Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что в Извещении Заказчика отсутствуют положения, отражающие основания не заключения договора с победителем Закупки, закреплённые в п. 4.2.8 Положения, что противоречит п. 1 ч. 1, ч. 6 ст. 3 и Закона о закупках и подтверждается представителем Заказчика в заседании Комиссии Управления.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, с учётом вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия закупочной комиссии Заказчика, направленные на незаключение Договора с победителем Закупки по заявленным основаниям не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушают права и законные интересы Заявителя, указывая на обоснованность довода жалобы «...-...».

Кроме того, из содержания п. 4.2.8 Положения не следует конкретного количества возможных допустимых значений проведения повторной закупки в связи с признанием её несостоявшейся. Стоит отметить, что в ходе заседания Комиссии Управления, представитель Заказчика данное обстоятельство прокомментировать затруднился. Учитывая, что рассматриваемая Закупка соответствовала признакам публичной Закупки, у Заявителя в рассматриваемом случае возникает обязанность заключить договор, при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей всем требованиям извещения.

Принимая во внимание совокупность вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, а также заслушав пояснения Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении «...-...» ч. 1, 2 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1, 6 ст. 3, ч. 20 ст. 3.2 Закона о закупках, при проведении запроса котировок цен в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (регистрационный номер извещения: 32211375853), выразившимся в отказе от заключения договора с победителем закупки в порядке и по основаниям не предусмотренными, как Извещением, так и действующим законодательством в сфере закупок.

2) о наличии оснований для выдачи обязательного к исполнению предписания об отмене Итогового протокола № 32211375853-01 от 20.05.2022 г. и осуществлении закупочной процедуры в соответствии с действующим законодательством, с учётом принятого Комиссией Управления настоящего решения.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...-...» на действия «...-...» при проведении запроса котировок цен в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (регистрационный номер извещения: 32211375853), **обоснованной**.

2. Признать в действиях «...-...» нарушение ч. 1, 2 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3, ч. 20 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать «...-...» обязательное для исполнения предписание об отмене Итогового протокола № 32211375853-01 от 20.05.2022 г. и осуществлении закупочной процедуры в соответствии с действующим законодательством, с учётом принятого Комиссией Управления настоящего решения.

Председатель Комиссии:

«...-...»

Члены Комиссии:

«...-...»

«...-...»

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.