ООО «Промтрейдинг»

Пролетарская ул., д. 39, оф.21,

г. Йошкар-Ола, Респ. Марий Эл, 424037

НИТУ «МИСиС»

Ленинградский пр-т, д. 4,

Г. Москва, 119991

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13812/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей НИТУ «МИСиС» - <...>;

в отсутствие представителя ООО «Промтрейдинг», извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.11.2019 № ПО/58098/19;

рассмотрев жалобу ООО «Промтрейдинг» (далее также - Заявитель) на действия НИТУ «МИСиС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и установке фотолюминесцентных планов эвакуации людей при пожаре для нужд НИТУ «МИСиС» (реестровый № 31908395474) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу по результатам рассмотрения первых частей заявок, составляемый в ходе запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 24.10.2019 участнику ООО «Промтрейдинг» (номер заявки 243041) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений со следующим обоснованием:

«На основании пп. г) п. 5.2.4. раздела 5. Документации о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства заявка участники закупки отклонена в дальнейшем участии в запросе предложений по следующим основаниям:

- первая часть заявки участника закупки не соответствует требованиям п. 3.2.2. документации о проведении запроса предложений, так как содержит сведения о ценовом предложении участника закупки».

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку представленная в составе первой части заявки таблица не содержала ценового предложения. Вместе с тем, такая таблица содержала значение начальной (максимальной) цены договора. При этом, Заявитель указал, что установленная Заказчиком в документации о проведении Запроса предложений (далее – Документация) форма фактически ввела его в заблуждение.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также пояснил, что комиссия Заказчика при рассмотрении заявки не могла однозначно сделать вывод, что указанная в составе заявки начальная (максимальная) цена не является ценовым предложением.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно пункту 3.2.2 Документации первая часть заявки на участие в запросе предложений должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями Информационной карты без содержания сведений об участнике закупки, в том числе о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным настоящей документацией (при наличии таких требований).

В пункте 1 части III Техническое задание Документации содержится таблица «Перечень и объемы работ» в которой установлено указание на начальную (максимальную) цены единицы работ, руб., без НДС, которая составляет 5274,00 руб.

Установлено, что в составе заявки Заявителя в графе «начальная (максимальная) цена договора» было представлено значение равное начальной (максимальной) цены договора.

При этом, согласно доводам жалобы, указание на начальную (максимальную) цену договора обусловлено необходимостью представления в составе заявки технического предложения, оформленного в полном соответствии с техническим заданием.

Одновременно, Комиссия считает необходимы отметить, что основание отклонения заявки Заявителя от участие в Запросе предложений послужило основанием для отклонения трех из четырех участников Запроса предложений, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что фактически требования Документации ввели таких участников в заблуждение.

Согласно части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Между тем, на момент отклонения заявки Заявителя от участия в Запросе предложений Заказчик не мог достоверно определить, что цена, указанная в техническом предложении является ценовым предложением участника, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для применения части 21 статьи 3.4 Закона о закупках.

Одновременно, в силу части 25 статьи 3.4 Закона о закупках оператор электронной площадки в течение часа после размещения в единой информационной системе протокола сопоставления ценовых предложений, дополнительных ценовых предложений направляет заказчику результаты осуществленного оператором электронной площадки сопоставления ценовых предложений, дополнительных ценовых предложений, а также информацию о ценовых предложениях, дополнительных ценовых предложениях каждого участника конкурса в электронной форме, аукциона в электронной форме, запроса предложений в электронной форме.

Таким образом, по смыслу вышеуказанной нормы права сопоставление ценовых предложений осуществляется оператором электронной торговой площадки.

Согласно части 27 статьи 3.4 Закона о закупках заказчик составляет итоговый протокол в соответствии с требованиями части 14 статьи 3.2 настоящего Федерального закона и размещает его на электронной площадке и в единой информационной системе.

Одновременно Комиссия считает возможным отклонения заявок участников в

случае, если фактически ценовое предложение будет равным ценовому предложению, указанному в техническом предложении.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промтрейдинг» (ОГРН 1151215006733
ИНН 1215202954) на действия НИТУ «МИСиС» (ОГРН 1027739439749
ИНН 7706019535) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях НИТУ «МИСиС» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать НИТУ «МИСиС» обязательное для исполнение предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

ООО «Промтрейдинг»

Пролетарская ул., д. 39, оф.21,

г. Йошкар-Ола, Респ. Марий Эл, 424037

НИТУ «МИСиС»

Ленинградский пр-т, д. 4,

Г. Москва, 119991

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13812/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 07.11.2019 по делу **№ 077/07/00-13812/2019**,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

НИТУ «МИСиС» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и установке фотолюминесцентных планов эвакуации людей при пожаре для нужд НИТУ «МИСиС» (реестровый № 31908395474) (далее — Запрос предложений):

1.

    1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе работы комиссии;

2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Запроса предложений;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Запроса предложений с учетом принятого решения от 07.11.2019 **№ 077/07/00-13812/2019**;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 23.12.2019;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 26.12.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>