

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13873/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от ФГАУ «Управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации,

в отсутствие представителей от ООО «Северлес», извещённых надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/46970/21, от 10.08.2021 № ЕО/47654/21, от 13.08.2021 № ЕО/48767/21,

рассмотрев жалобу ООО «Северлес» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «Управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение работ по рубке лесных насаждений в целях создания противопожарного разрыва на лесных участках, расположенных на территории Мулинского участкового лесничества Гороховецкого лесничества Министерства обороны Российской Федерации – филиала ФГКУ «УЛХиП» Минобороны России (реестровый № 32110467879, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией

антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в очно в связи с поступлением ходатайства со стороны Заказчика.

Учитывая местонахождения Заявителя, Управление в целях обеспечения процессуальных прав Заявителя в уведомлении от 13.08.2021 № ЕО/48767/21 разместило ссылку для участия представителей Заявителя.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Однако, в назначенное время представители от Заявителя не подключились.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы очно от Заявителя не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

13.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении запроса предложений на выполнение работ по рубке лесных насаждений в целях создания противопожарного разрыва на лесных участках, расположенных на территории Мулинского участкового лесничества Гороховецкого лесничества Министерства обороны Российской Федерации – филиала ФГКУ «УЛХиП» Минобороны России (реестровый № 32110467879).

Дата начала срока подачи заявок - 14.07.2021 (МСК)

Дата и время окончания подачи заявок - (по местному времени заказчика) - 21.07.2021 в 16:00 (МСК).

Дата и время подведения итогов (по местному времени заказчика) - 22.07.2021 в 11:00 (МСК).

22.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом запросе предложений (Номер извещения: 32110467879) от 22.07.2021.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации, итоги

Закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной, в части обжалования Документации — оставить жалобу без рассмотрения, на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 6.3.6 Документации Закупки установлены следующие критерии оценки:

№	Критерии оценки заявок на участие	Порядок определения рейтинга, на присуждаемого участии	Кoeffициент значимости критерия оценки
1.	Цена договора		
1.1	Цена договора подряда	Рейтинг определяется в баллах по формуле:	

$$R_{ai} = (A_{max} - A_i) / A_{max} * 100 * K_3$$

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная цена договора; 0,20

A_i - цена договора, предложенная i -м участником;

K_3 - коэффициент значимости показателя

Лучшим условием исполнения договора по указанному

критерию признается заявка на участие с наименьшей ценой договора.

2. Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация 0,40 персонала, деловая репутация)

2.1. Опыт выполнения Оценивается опыт участника по аналогичных успешному выполнению работ за аналогичных работ за 2018-2021 последние два года. Аналогичными считаются года, работы по рубке лесных предшествующие насаждений.

дате окончания Заявленный опыт участника по сроку подачи успешному выполнению заявок на участие аналогичных работ должен быть подтвержден документально.

Опыт участника по успешному выполнению аналогичных работ по усмотрению участника закупки может быть подтвержден приложенными в составе заявки на участие в закупке договоров (представляется копия первого и последнего листа контракта/договора, содержащего реквизиты контракта/договора и (или) копия итогового акта об исполнении обязательств по такому контракту/договору). Также сведения могут быть подтверждены в форме реестра исполненных контрактов/договоров с указанием реестрового номера и [з Единого реестра государственных и муниципальных контрактов.](#)

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, в составе заявки которого 0,40 отсутствуют сведения о

выполненных аналогичных
работах.

Максимальная оценка по
показателю присваивается
заявке, в составе которой
участником представлены
сведения по наибольшему
количеству выполненных
аналогичных работах и
составляет 100 баллов.

Рейтинг определяется в баллах
по формуле определяется по
формуле:

$$НЦБ_{ii} = КЗ * 100 * (K_i / K_{max})$$

,

где:

КЗ - коэффициент значимости
показателя.

K_i- предложение участника
закупки, заявка (предложение)
которого оценивается;

K_{max} - максимальное
предложение из предложений по
критерию оценки, сделанных
участниками закупки.

3. Материально-техническая обеспеченность
- Предметом оценки является наличие у участника закупки материально-технических ресурсов, привлекаемых участником закупки для выполнения работ по предмету закупки. К таким ресурсам относятся: людские ресурсы

(количество персонала), инструменты и техника, необходимые для выполнения работ.

Сведения заявленные участником закупки должны быть подтверждены документально.

Сведения по инструменту и технике могут быть подтверждены копией формы ОС-6, копиями договоров аренды соответствующей техники или иными документами, с приложением документов подтверждающих право владения техникой Арендодателем

Сведения по персоналу могут быть подтверждены копией штатного расписания или иными документами.

0,40

Максимальное количество баллов присваивается заявке участника с заявленной наибольшей материально-технической обеспеченностью участника закупки, остальным заявкам баллы присваиваются по мере уменьшения материально-технической обеспеченности участников закупки. Минимальное количество баллов присваивается заявке участника закупки с минимальным предложением по материально-техническому обеспечению.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию, определяется как

среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Заявитель считает, что Критерии 2.1, 3 ограничивают число участников. Также Заявитель считает, что данные критерии предоставляют крупным поставщикам преимущество.

На заседании Комиссии установлено, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке.

Из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих

гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, на момент подачи заявок Заявитель положения документации не оспаривал. Принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.

При этом Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 6 заявок.

Кроме того, представитель Заказчика отметил, что победителем признан участник с номером заявки 6 ИП (...), который соответственно не может являться крупной организацией и не является монополистом на рынке услуг (работ).

Также представитель Заказчика указал на то, что по критерию «Цена договора» заявка Заявителя занимает третье место.

№ места	Регистр номер заявки	Наименование участника закупки	Цена договора (руб.), без учета НДС (в баллах)	Предложение участника
	6	ИП (...)	18,25	550 000 руб.
	1	ИП (...)	17,34	837 800 руб.
	4	ООО «СеверЛес»	13,15	2 156 000 руб.
	5	ООО «Ресурс»	4,66	4 829 819 руб.
	3	ИП (...)	3,33	5 246 486,85 руб.

	2	ИП (...)	0,46	6 150 000 руб.
--	---	----------	------	----------------

Также Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурсной процедуры, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) (далее - Обзор) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку установленный порядок оценки применяется в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

Вместе с тем содержание жалобы не подтверждает нарушение со

стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы, в части обжалования Документации — оставить жалобу без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Северлес» (ИНН: 5262357127, ОГРН: 1185275030764) на действия ФГАУ «Управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации (ИНН: 7718239133,

ОГРН: 1037718024046) при проведении Закупки необоснованной, в части обжалования Документации — оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/46970/21, от 10.08.2021 № ЕО/47654/21, от 13.08.2021 № ЕО/48767/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.