

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ

06 августа 2010 года

№ ГЗ - 81/2010

г. Калининград

Резолютивная часть решения оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 03 августа 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 августа 2010 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:	К.А. Кучушев	заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России
Члены комиссии:	М.В. Мельников	главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России;
	П.П. Вашец	специалист-эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России;
в присутствии представителей: Муниципального учреждения «Заказчик» Пионерского городского округа	В.Ю. Бурляева	заместителя главы Пионерского городского округа (мэра), по доверенности;
	Д.А. Ратниковой	юриста, по доверенности;
ООО «Комплект-Масса»:	А.Ф. Пороха	генерального директора;
ООО «Экрос-Центр»	А.В. Львова	генерального директора

рассмотрев жалобу ООО «Комплект-Масса» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии Муниципального учреждения «Заказчик» Пионерского городского округа при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту кровель жилых домов в г. Пионерский в части неправомерного отказа ООО «Комплект-Масса» в допуске к участию в открытом аукционе, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

I. В Калининградское УФАС России 28 июля 2010 года поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Муниципального учреждения «Заказчик» Пионерского городского округа при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту кровель жилых домов в г. Пионерский (по пяти лотам) в части неправомерного отказа Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе.

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:

ООО «Комплект-Масса» подало заявку на участие в открытом аукционе по всем пяти лотам. Решением Единой комиссии Муниципального учреждения «Заказчик» Пионерского городского округа Заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе по причине отсутствия в составе заявки на участие в открытом аукционе решения об одобрении крупной сделки. Считает, что указанное решение в составе заявки на участие в аукционе было представлено в полном объеме, а отказ в допуске к участию в открытом аукционе необоснованным.

II. Представители Муниципального учреждения «Заказчик» Пионерского городского округа (далее - МУ «Заказчик») не признали нарушений, изложенных в жалобе и сообщили следующее.

В представленных заявках на участие в открытом аукционе Заявителя содержится «Решение о совершении крупной сделки Участника общества с ограниченной ответственностью «Комплект-Масса» от 15.07.2010 г. Данное решение содержит только вопрос об участии в открытом аукционе. Положений об одобрении или совершении крупной сделки указанное Решение не содержит. Принимая во внимание, что документация об аукционе содержит требование о представлении в составе заявки на участие в открытом аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой, единая комиссия МУ «Заказчик» обоснована приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе.

III. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

1. МУ «Заказчик» на официальном сайте Правительства Калининградской области в сети Интернет www2.gov39.ru. разместило извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту кровель жилых домов в г. Пионерский (по пяти лотам).

Начальные (максимальные) цены контрактов с учетом НДС:

Лот № 1 – 988468,00 рублей.

Лот № 2 – 700426,00 рублей.

Лот № 3 – 759861,00 рублей.

Лот № 4 – 864526,00 рублей.

Лот № 5 – 498983,00 рублей.

Муниципальный заказчик - МУ «Заказчик».

Согласно протоколу № 11/10 – А рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта от 10 июля 2010 года допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона следующие участники размещения заказа:

- ООО «Ной – ЛТД» по Лотам № 1, 2, 3, 4, 5;

- ООО «Балтик Строй – трест» по Лотам № 1, 2, 3, 4;

- ООО «ИнвестСтрой» по Лотам № 1, 2, 3, 4, 5;

- ООО фирма ЗападЭнергосервис «Уран» по Лотам № 1, 2, 3, 4, 5.

Заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п.п. 4 п. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно протоколу открытого аукциона № 12/10-А от 21 июля 2010 года, победителем по всем лотам признано ООО фирма ЗападЭнергосервис «Уран».

2. Согласно подпункту «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве

обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно подпункту 6 пункта 13 раздела III. «Информационная карта аукциона» аукционной документация по проведению открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту кровель жилых домов в г. Пионерский, утвержденной и.о. директора МУ «Заказчик» 21.06.2010 г. (далее – Документация об аукционе), заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с пунктом 6 Заявки на участие в аукционе Заявителя, заключение контракта по итогам аукциона на условиях, указанных в Заявке, является для Заявителя крупной сделкой. Согласно пункту 16 раздела 11 «Общее собрание участников Общества» Устава Заявителя принятие решения о совершении крупных сделок относится к исключительной компетенции Общего собрания участников Общества.

Согласно части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 N 312-ФЗ) (далее — Закон об ООО) решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

В составе заявки Заявителя на участие в аукционе было представлено решение о совершении крупной сделки Участника общества с ограниченной ответственностью «Комплект-Масса» Н.Ю. Стариковой Н.Ю. от 15 июля 2010 года, согласно резолютивной части которого гр-ка Старикова Н.Ю. решила участвовать в открытом аукционе на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту кровель жилых домов в г. Пионерский. Принимая во внимание то, что Законом об ООО предусмотрено решение об одобрении крупной сделки, а также то, что в решении заявителя о совершении крупной сделки отсутствуют сведения, предусмотренные частью 3 статьи 46 Закона об ООО о цене контракта и иных его существенных условиях, отсутствуют сведения непосредственно об одобрении крупной сделки, исходя из положений части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов о том, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, положений части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов, а также на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов о том, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, Единой комиссией МУ «Заказчик» принято обоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе.

3. Согласно части 2.1. статьи 10 Закона о размещении заказов, при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

Согласно части 5 статьи 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлен перечень документов и

сведений, которые должна содержать каждая заявка на участие в аукционе.

Заявки на участие в аукционе ООО «Ной – ЛТД», ООО «Балтик Строй – трест», ООО «ИнвестСтрой», допущенные к участию в открытом аукционе, содержали один комплект документов и сведений по всем лотам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

В нарушение указанной нормы Закона о размещении заказов Единая комиссия МУ «Заказчик» необоснованно допустила ООО «Ной – ЛТД», ООО «Балтик Строй – трест», ООО «ИнвестСтрой» к участию в открытом аукционе.

4. Согласно пункту 4 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать сведения о форме, порядке, датах начала и окончания предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений документации об аукционе в соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о размещении заказов, разъяснение положений документации об аукционе осуществляется в соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов, в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос.

Изложенный в пункте 2 «Разъяснение положений документации об аукционе» подраздела «Аукционная документация» раздела II «Общие условия проведения открытого аукциона» Документации об аукционе порядок разъяснения положений документации об аукционе, в нарушение требований пункта 4 части 4, части 8 статьи 34, части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов, не предусматривает размещение заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией разъяснений положений документации об аукционе на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос.

5. Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

В нарушение данного требования, в протоколе № 11/10 - А рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта от 10 июля 2010 года отсутствуют сведения о положениях документации об аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в аукционе участников размещения заказа, не допущенных к участию в открытом аукционе, а также о положениях таких заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Комплект-Масса» признать необоснованной.
2. Признать заказчика - муниципальное учреждение «Заказчик» Пионерского городского округа нарушившим пункт 4 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов в части установления порядка разъяснений положений документации об аукционе, не соответствующего требованиям Закона о размещении заказов.
3. Признать Единую комиссию муниципального учреждения «Заказчик» Пионерского городского округа нарушившей пункт 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов в части

необоснованного допуска ООО «Ной – ЛТД», ООО «Балтик Строй – трест», ООО «ИнвестСтрой» к участию в открытом аукционе.

4. Признать Единую комиссию муниципального учреждения «Заказчик» Пионерского городского округа нарушившей часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов в части неуказания в протоколе № 11/10 - А рассмотрения заявок от 10 июля 2010 года сведений о положениях документации об аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в аукционе участников размещения заказа, не допущенных к участию в открытом аукционе, а также сведений о положениях таких заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

5. Предписание не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты размещения заказов.

6. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для принятия решения о привлечении лиц, виновных в нарушении Закона о размещении заказов к административной ответственности.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Заместитель руководителя –
Начальник отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

К.А. Кучушев

Члены комиссии:

Главный государственный инспектор
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

М. В. Мельников

Специалист -эксперт
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

П.П. Вашец