

## **Р Е Ш Е Н И Е дело № 172-18-Т**

Дата принятия: 22.03.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России

г. Белгород, ул. Преображенская, д. 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 16.03.2018 № 96 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Архитектура» (далее – Комиссия), при участии представителей: заказчика – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» (далее - БГТУ им. В.Г. Шухова), заявителя – ООО «Архитектура», рассмотрев материалы дела № 172-18 Т по жалобе ООО «Архитектура» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания общежития блочно-секционного типа с учебными помещениями и блоком питания (8 очередь) (закупка № 0326100004118000006) (далее - Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Архитектура» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении Аукциона.

Из жалобы следует, что заявителем в соответствии со ст. 65 Закона о контрактной системе были направлены запросы о разъяснении документации об Аукционе и требования о внесении изменений в документацию об Аукционе, на которые получены ответы, не отвечающие на поставленные вопросы.

Заявитель считает, что заказчик, проигнорировал требования ООО «Архитектура» о внесении изменений в документацию об Аукционе, чем грубо нарушил нормы Закона о контрактной системе и право ООО «Архитектура» на участие в Аукционе.

- заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе ООО «Архитектура», пояснили, что дважды повторно

направляли заказчику запросы по разъяснению, в связи с тем, что не были удовлетворены разъяснениями, данными заказчиком.

Заказчик – БГТУ им. В.Г. Шухова представил возражение на жалобу, с доводами, изложенными в жалобе, не согласен, считает жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу, считает, что ряд вопросов, содержащихся в запросе ООО «Архитектура» о разъяснении документации об Аукционе, поставлены некорректно и не относятся к документации. При этом заказчик по возможности подготовил разъяснения на вопросы, содержащиеся в поступившем запросе, ответ на который разместил в ЕИС.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Архитектура», возражение заказчика, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) 26.02.2018 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания общежития №1 блочно-секционного типа с учебными помещениями и блоком питания (8 очередь).

- (максимальная) цена контракта – 6 482 606,12 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Архитектура» контракт по результатам Аукциона не заключен.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса от участника электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений

документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Из представленных Комиссии материалов следует, что заявитель направил заказчику три запроса о разъяснении положений документации об Аукционе следующего содержания:

- **1-й запрос:**

а) . Вопрос: почему из информационной карты идет ссылка на п.12.2.3 аукционной документации, а в п.12.2.3 аукционной документации стоит ссылка на информационную карту? Что предоставлять? Где читать, где не читать?

Ответ: Из Информационной карты:

32	Копии документов, подтверждающих соответствие участника Аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказания услуг являющихся объектом закупки	Применяется.  Предоставить выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58. Выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об аукционе (п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона N 44-ФЗ).
----	---	---

б) В части II. Информационная карта в п. 32 указано: Предоставить выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58. Выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об аукционе (п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона N 44-ФЗ).

Вопрос: почему не стоит условие о предложенной участником сумме контракта 3 млн. руб.?

В части III. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ 43.39.19.190 в общих требованиях в п.2 указано: Подрядчик обязан выполнить работы силами профессиональных рабочих, при выполнении работ квалификация каждого работника должна соответствовать выполняемому виду работ. Иметь необходимые допуски к выполнению специальных видов работ.

Вопрос: Уважаемый заказчик, скажите, пожалуйста, на каком основании выставляете к участникам такие требования?

Разъясните, пожалуйста, с какого времени ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

"БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В ШУХОВА" носит статус Правительства Российской Федерации?

Ответ: - Требования по предоставлению выписки из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58 выставлено на основании начальной максимальной цены контракта (которая составляет 6097163,84 руб).

- Требование о том, что работы должны быть выполнены силами профессиональных рабочих, при выполнении работ квалификация каждого работника должна соответствовать выполняемому виду работ, иметь необходимые допуски к выполнению специальных видов работ, установлено требование к подрядчику (исполнителю) работ, а не к участнику закупки.

в). Вопрос: зачем подрядчику проводить проверку фактического усилия вырыва используемых в работе анкеров, если в ЛСР уже определены количество, качество и технические характеристики анкеров (п.14, 15 требований к материалам)?

Ответ: Проверка фактического усилия вырыва анкеров необходима для подтверждения соответствия прочностных характеристик анкеров, предложенных участником закупки в своей заявке.

- **2-й запрос** (повторно):

- Вопрос: нужно ли будет предоставлять выписку из реестра членов СРО при предложенной участником такой цене (2 900 000 рублей)?

- Вопрос: почему у вас понятия подрядчик и участник разнятся?

- Вопрос: правильно ли мы понимаем, что исходя из вашего ответа, вы уже знаете, кто будет подрядчик и соответственно состав его квалифицированных рабочих?

ПОВТОРНО просим внести изменения в аукционную документацию, если только БГТУ им.Шухова не входит в состав Правительства РФ (на этот вопрос вы так и не ответили).

- **3-й запрос:**

- Вопрос: почему у вас понятия подрядчик и участник разнятся?

- Вопрос: правильно ли мы понимаем, что исходя из вашего ответа, вы уже знаете, кто будет подрядчик и соответственно состав его квалифицированных рабочих?

Третий раз просим внести изменения в аукционную документацию.

- анализ запросов о разъяснении документации об Аукционе и разъяснений, размещенных в ЕИС показал, Комиссия приходит к выводу о том, что разъяснения, данные заказчиком содержат ответы по существу

поставленных вопросов, не изменяют суть документации об Аукционе, что свидетельствует о соблюдении требований частей 4, 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

При этом, 2-ой и 3-ий запросы содержат повторные вопросы выражающие несогласие участника закупки с ответами, которые даны заказчиком, а также вопросы, которые не корректны и не относятся к документации об аукционе.

Например:

- вопрос «нужно ли будет предоставлять выписку из реестра членов СРО при предложенной участником такой цены (2 900 000 рублей)?» повторно задан во 2-м запросе, ответ на который содержится в разъяснениях на 1-й запрос;

- вопрос «почему у вас понятия подрядчик и участник разнятся?» также содержится во 2-м и 3-м запросах, при этом, не требует разъяснения положений документации об Аукционе;

- вопрос «правильно ли мы понимаем, что исходя из вашего ответа, вы уже знаете, кто будет подрядчик и соответственно состав его квалифицированных рабочих?» также содержится во 2-м и 3-м запросах, не корректен, поскольку победитель аукциона определяется в результате процедуры проведения электронного аукциона, регламентированной нормами Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов, а также доказательств невозможности участия в оспариваемой закупке.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов, содержащихся в жалобе.

При проведении внеплановой проверки Комиссией установлено следующее нарушение Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 настоящей статьи 64](#) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно [части 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено [статьей 52](#) ГрК РФ. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Частью 2.2 ст. 52 ГрК РФ также предусмотрены исключительные случаи, при которых отдельным видам юридических и физических лиц не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Пунктом 6.1 Части I. «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» документации об Аукционе к участникам аукциона установлено следующее требование: *«соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Если такие требования установлены, информация о них содержится в Информационной карте электронного аукциона».*

В соответствии с п. 32 Части II. «Информационная карта» документации об Аукционе участник Аукциона должен предоставить копии документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказания услуг являющихся объектом закупки, а именно: *«Предоставить выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58. Выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до*

*даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об аукционе (п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона N 44-ФЗ)».*

Таким образом, вышеназванное требование о предоставлении копии выписки из реестра членов СРО установлено в документации об Аукционе ко всем участникам аукциона без учета требований частей 2.1, 2.2 ст. 52 ГрК РФ, что свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- с тем, согласно Протоколу № 2 подведения итогов электронного аукциона № 0326100004118000006 «Выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания общежития блочно-секционного типа с учебными помещениями и блоком питания (8 очередь)» от 20.03.2018 победителем Аукциона признан участник аукциона, предложивший цену контракта более 3 млн. рублей.

При таких обстоятельствах, Комиссия решила предписание не выдавать, в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на выбор подрядчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Архитектура» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» нарушение части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, т.к. выявленное нарушение не повлияло на выбор подрядчика.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о

возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.