

□
ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

603000, г.Нижний Новгород, пл.Горького, д.6

тел. 430-03-55, факс 434-14-70

РЕШЕНИЕ

по делу №129-ФАС52-03/14 о нарушении

Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг

резольютивная часть решения оглашена 24.04.2014

решение изготовлено в полном объеме 30.04.2014

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии в составе: <...>

с участием: <...>

рассмотрев дело №129-ФАС52-03/14 по признакам нарушения закрытым акционерным обществом «ЦБЛ» (603141, г. Нижний Новгород, ул. Геологов, д. 1, ИНН 5263030325) пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

поступило заявление <...> на действия закрытого акционерного общества «ЦБЛ» (далее также ЗАО «ЦБЛ», ответчик), связанные с необоснованным, с точки зрения заявителя, препятствованием в обеспечении электроснабжения помещений заявителя находящихся в отдельностоящем нежилом здании, расположенном по адресу: <...>.

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №129-ФАС52-03/14 в отношении ЗАО «ЦБЛ» по признакам нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа (приказ Нижегородского УФАС России от 05.02.2014 №18).

В связи с отсутствием процессуальных норм, регламентирующих порядок рассмотрения соответствующей категории дел, комиссия считает возможным при рассмотрении настоящего дела применить аналогию закона и руководствоваться процессуальными нормами главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии заявитель сообщил, что на сегодняшний день электроснабжение помещений, которыми он фактически пользуется, восстановлено, заключен договор на куплю-продажу электрической энергии с обществом с ограниченной ответственностью «Экос-сбыт», установлен индивидуальный прибор учета потребляемой электроэнергии. Точкой присоединения выбран распределительный щит ЩС-7, расположенный в помещении нежилого отдельностоящего здания <...>.

Представитель ответчика на заседании комиссии пояснил, что <...> и ЗАО «ЦБЛ» являются участниками долевой собственности на нежилое отдельностоящее здание, расположенное по адресу: <...>. Доли в праве общей долевой собственности в натуре не выделены, следовательно, <...> вправе самостоятельно осуществить подключение электроснабжения, без получения разрешения и согласования со стороны ЗАО «ЦБЛ». Кроме того, по мнению ответчика, изложенному в письменных пояснениях (вх от 21.11.2013 № 6444), ЗАО «ЦБЛ» не является ни энергоснабжающей, ни энергосбытовой, ни сетевой организацией, следовательно, не обязано оказывать <...> коммунальные услуги, в том числе услуги электроснабжения.

Комиссия, изучив материалы дела №129-ФАС52-03/14 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, считает установленными следующие фактические обстоятельства.

13 апреля 2001 года между обществом с ограниченной ответственностью «АМАл» (далее также ООО «АМАл»), с одной стороны, и <...> и <...> с другой стороны, заключен договор купли-продажи недвижимости.

Согласно условиям договора ООО «АМАл» продает, а <...> и <...>. покупают <...> долей в праве собственности на нежилое двухэтажное с надстройкой отдельностоящее здание, расположенное по адресу: <...>

17 февраля 2003 года между <...> и <...> заключен договор купли продажи доли нежилого отдельностоящего здания, согласно которому <...> продает, <...> покупает <...> долей в праве собственности на нежилое двухэтажное с надстройкой отдельностоящее здание, расположенное по адресу: <...>

Право общей долевой собственности на <...> подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права от 09 апреля 2003 года серия <...>

Вторым участником в праве долевой собственности на отдельностоящее здание (с долей в размере <...>) является ЗАО «ЦБЛ», что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права от 05 июня 2007 года серии <...>.

Доли участников долевой собственности в натуре не выделены, соглашения о порядке владения и пользования имуществом не заключались.

Кроме того, установлено, что отдельностоящее здание технологически присоединено к электрическим сетям. Точкой присоединения является распределительный щит ЩС-7, расположенный в коридоре отдельностоящего здания.

Абзацем три пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 23.07.2009 № 69 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» (далее – Постановление) установлено, что отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с [пунктом 1 статьи 6](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности [статьи 249, 289, 290](#) ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 Постановления к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, **электрическое**, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Таким образом, несмотря на то, что распределительный щит ЩС №7, расположен в помещении, фактически находящемся в пользовании ЗАО «ЦБЛ», участники долевой собственности являются равноправными субъектами гражданских правоотношений и обладают правом общей долевой собственности на все общее имущество здания, вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, письменных объяснениях и устных выступлениях присутствующих на заседании комиссии представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующему.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее также Правила), «сетевые организации» - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого

хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном [порядке](#) технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, **а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства**, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Согласно пункту 6 Правил **собственники** и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Комиссией установлено, что <...> и ЗАО «ЦБЛ» являются равноправными субъектами гражданских правоотношений, участниками долевой собственности на нежилое отдельностоящее здание, расположенное по адресу: <...>; и обладают правом общей долевой собственности на все общее имущество здания.

ЗАО «ЦБЛ» не является единственным собственником или законным владельцем объекта электросетевого хозяйства, через которое опосредованно присоединено энергопринимающее устройство заявителя. Следовательно, на ЗАО «ЦБЛ» не распространяются требования пункта 6 Правил.

В связи с этим дело о нарушении закрытым акционерным обществом «ЦБЛ» пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 подлежит прекращению.

С учетом изложенного комиссия

решила:

1. рассмотрение дела о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг в отношении закрытого акционерного общества «ЦБЛ» (603141, г. Нижний Новгород, ул. Геологов, д. 1, ИНН 5263030325) прекратить в связи с отсутствием нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления решения в

полном объеме).

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>