

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9609/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **при участии представителей** ООО «ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «КОРД 78» и ОАО ФКП «Росгосцирк»,

рассмотрев жалобу ООО «ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «КОРД 78» (далее — Заявитель) на действия ФКП «Росгосцирк» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора охраны объекта незавершенного строительства «Реконструкция и техническое перевооружение камнеобрабатывающего завода ОАО «МКК-Саянмрамор» (реестровый № 32110151951), далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы, Заказчик был обязан при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки: производить сравнение итоговой подтвержденной суммы исполненных контрактов/договоров по критерию «Опыт работы» с предельным размером доходов участников закупки, полученных от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, который определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, суммируется по всем осуществляемым видам деятельности и применяется по всем налоговым режимам, не должен превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства, а именно для микропредприятий - 120 млн. рублей (Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»). Далее, по логике Заявителя жалобы, Заказчик должен был по результатам сравнения, при превышении суммы исполненных договоров/контрактов над суммой предельного дохода участника закупки - микропредприятия (СМП) за предшествующий календарный год, отклонить заявку участника закупки ООО «ЧОО «Витязь».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения. Согласно пояснениям Заказчика, пунктом 3.8.4 Документации к закупке, Заказчиком установлен четкий и понятный перечень критериев, по которым Заказчик в праве отклонить и не рассматривать предоставленные участниками закупки документы, подтверждающие опыт: с указанием услуг, не соответствующих предмету закупки, сроку или сумме закупки, но указанные Участником, а так же не подтвержденное исполнение оказанных услуг/выполненных работ актами.

Иные основания отклонять и не рассматривать документы предоставляемые участниками закупки в Документации о закупке отсутствуют. Вместе с тем, у Заказчика отсутствуют основания трактовать расширительно указанное положение документации.

Все представленные документы участника закупки ООО «ЧОО «Витязь» (ИНН 8605021794) соответствуют требованиям закупочной Документации. Таким образом, отклонение заявки ООО «ЧОО «Витязь» по иному основанию, о котором говорит Заявитель в жалобе, несло бы противоправный характер и противоречило

собственной же документации Заказчика. В связи с чем указанный довод жалобы признается необоснованным.

В части довода Заявителя жалобы о неправомерности оценки заявки по критерию «Опыт работы», Комиссией установлено, что ООО «ЧОО «Витязь» как и любой участник закупки мог выполнять подобные работы в рамках коллективного соглашения с иным юридическим лицом, в соответствии с пп. е) п.3.2.3 Документация к закупке, который позволяет учитывать опыт исполненных договоров о совместной деятельности: если несколько юридических лиц, физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) выступают на стороне одного Участника запроса предложений, то участник закупки должен представить копию договора о совместной деятельности.

В частности к заседанию Комиссии был представлен в составе заявки участника договор о совместной деятельности (простого товарищества) ООО «ЧОО «Витязь» № 1105/1 от 11.05.2021.

Таким образом, информация об опыте выполненных работ участником ООО «ЧОО «Витязь» подтверждается приложенными договорами, а указанный довод жалобы признается необоснованным.

В части довода жалобы по оценке заявок по критерию «Квалификация работников», по мнению Заявителя Заказчик обязан при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки: производить сравнение количества работников определенного уровня квалификации со среднесписочной численностью работников участника закупки - микропредприятия (СМП) за предшествующий календарный год.

Также по мнению Заявителя Заказчик обязан по результатам сравнения, при превышении численности количества работников над предельной среднесписочной численностью работников участника закупки - микропредприятия (СМП) за предшествующий календарный год, отклонить заявку участника закупки ООО «ЧОО «Витязь» (ИНН 8605021794), игнорируя наличие закрытого перечня оснований для отклонения заявки размещенный в п. 3.8.4 Документации закупки, указанного ранее.

По данному доводу жалобы, Комиссией установлено, что согласно Положения о закупках Заказчик не обязан проверять достоверность сведений, представленных в составе подаваемой заявки.

Достоверность сведений гарантирует участник закупки, заверяя пакет документов в составе заявки своей ЭЦП, соответственно участник закупки несет полностью всю административную, уголовную и иную ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ, о чем он предупреждается при каждом применении ЭЦП для подписания документов на ЭТП в ходе проведения закупки на ЭТП в электронной форме.

Заказчик не может, не обязан и не имеет соответствующих полномочий подменять своими действиями деятельность правоохранительных и/или контрольно-надзорных органов, в частности, деятельность ФНС России по включению сведений в реестр МСП и поддержанию указанного реестра в актуальном состоянии.

На дату рассмотрения вторых частей заявок участник закупки ООО «ЧОО «Витязь» (ИНН 8605021794) состоял в реестре МСП.

Более того, в соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа, Заказчик не обязан подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений. У ФКП «Росгосцирк» отсутствуют основания сомневаться в достоверности представленных ООО «ЧОО «Витязь» (ИНН 8605021794) сведений.

Кроме того, под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которым относятся оспариваемые сведения.

Для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. На момент рассмотрения и оценки вторых частей заявок, а также на момент составления настоящего отзыва на жалобу Заявитель такими данными не располагал., в связи с чем указанное отклонение не только противоречило бы положениям собственной документации Заказчика, но и фактически являлось бы безосновательным.

В связи с чем Комиссия не усматривает в действиях Заказчика неправомерных действий, а указанный довод жалобы признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «КОРД 78» (ИНН: 7816155403) на действия ФКП «Росгосцирк» (ИНН: 7702060003) при проведении процедуры необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 03.06.2021 № ЕО/32325/21.