РЕШЕНИЕ по делу № 044/07/3-235/2023 Резолютивная часть решения оглашена 17 апреля 2023 г. Решение изготовлено в полном объеме 20 апреля 2023 г. г. Кострома Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: Ревельцев О.В.; Члены Комиссии: Суясов А.И.; Толденков Д.А., при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии представителя ОГБУ «Наследие» (далее – Заказчик), в присутствии представителя ООО «Премиум» (далее – Заявитель, Общество), надлежащим образом уведомленных о времени, месте и способах проведения заседания, рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки № 32312229069 «Поставка офисной мебели для нужд ОГБУ «Наследие». УСТАНОВИЛА: Согласно материалам дела, 27.03.2023 г. на официальном сайте в сети «Интернет» в единой информационной системе в сфере закупок http://www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС), Заказчиком размещено извещение и документация о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключение договора на поставку офисной мебели для нужд ОГБУ "Наследие" (закупка № 32312229069). В адрес Костромского УФАС России от Заявителя поступила жалоба по вышеуказанной закупке. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия 2023-1479 (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке. Согласно протоколу подведения итогов запроса котировок № 2694964 участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства заявка Заявителя

отклонена котировочной комиссией Заказчика в связи с тем, что заявка участника "не соответствует требованиям п. п. 6) п. 3.7 закупочной документации, а именно: в составе заявки участник предоставил копию недействующего решения об одобрении крупной сделки в соответствии со ст.46 №14-ФЗ". Заявка отклонена на основании пп.1 п. 3.14 закупочной документации. Заявитель с указанным основанием отклонения не согласен по причине того, что к Обществу, согласно ч. 7 ст.46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) состоящему из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, не применяются положения ст. 46 Закона об ООО в части самого понятия крупной сделки и принятия решения об одобрении такой сделки. Также же Заявитель отмечает, что сделка на поставку товара в закупке на право заключения такого договора не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности Общества согласно ч.8 ст. 46 Закона об ООО, а потому в соответствии с ч.1 ст. 46 Закона об ООО также не могут считаться крупными сделками. Соответственно отклонение заявки по пп.1 п.3.14 закупочной документации считает необоснованным. 2023-1479 2 Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки. В соответствии с пунктом 7 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, подпунктом 7 пункта 5.3.1 Положения о закупке, подпунктом 6 пункта 3.7 Извещения о закупке в составе заявки должны быть представлены копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о ее последующем одобрении, если его наличие необходимо по законодательству РФ и для участника закупки заключение по итогам закупки договора либо предоставление обеспечения заявки, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой. Если указанные действия не считаются для участника закупки крупной сделкой, представляется соответствующее письмо. Требования к содержанию решения о согласии на

совершение крупной сделки установлены в статье 46 Закона об ООО, согласно которой в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения. В соответствии с п. 1 ст. 46 Закона об ООО крупной сделкой является сделка, связанная с возможностью приобретения или отчуждения имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату. Согласно п. 3 ст. 46 Закона об ООО принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества. В соответствии с п. 4 ст. 46 Закона об ООО крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана 2023-1479 3 недействительной в соответствии со статьей 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества. Заказчик пояснил, что Устав Заявителя не содержит каких-либо иных положений относительно порядка одобрения и совершения крупных сделок, отличающихся от норм Закона об ООО. Комиссией Костромского УФАС России установлено, что Заявитель самостоятельно определил спорную сделку как крупную, приложив к заявке решение об одобрении крупной сделки, следовательно, такое решение должно соответствовать требованиям законодательства. Исходя из представленных материалов, в составе заявки Заявителем представлено решение единственного участника Общества с ограниченной ответственностью "Премиум" об одобрении крупной сделки. В данном решении одобряются сделки, совершаемые от имени Общества с ограниченной ответственностью "Премиум" по результатам открытых аукционов в электронной форме. Согласно извещению, закупка № 32312229069 осуществляется путем проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства. Комиссией Костромского УФАС России также установлено, что информационное письмо о том, что рассматриваемая сделка не являлась для Заявителя крупной отсутствовало в составе заявки Заявителя, что в силу пп.1 п.3.14 закупочной документации является основанием для отклонения котировочной заявки. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что никаких сведений об одобрении Заявителем крупных сделок, совершаемых по итогам проведения закупки в форме запроса котировок представлено не было, как и письма о том, что рассматриваемая сделка не является для Заявителя крупной. Таким образом, представленное Заявителем решение об одобрении крупной сделки строго ограничено аукционом. В результате изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что решение об одобрении крупной сделки, представленной Заявителем в составе Заявки не отвечает требованиям извещения, в составе заявки отсутствует письмо подтверждающее, что рассматриваемая сделка не является для Заявителя крупной, поэтому с учетом изложенного выше, у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя. При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение котировочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями извещения и Закона о закупках. Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае

несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. Кроме того, при рассмотрении указанной жалобы Комиссия Костромского УФАС России установила наличие признаков административного правонарушения, 2023-1479 4 ответственность за совершении которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку действия Заказчика в части установления информации о содержании заявок участников закупки в извещении о закупке не соответствуют положению о закупке заказчика и вводят участников в заблуждение, что противоречит требованиям Закона о закупках. При этом, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документации нарушает в том числе принцип информационной открытости закупки, которым должен руководствоваться заказчик при закупке товаров, работ, услуг, и установленный в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Премиум» необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Костромского УФАС России от 10.04.2023 № ОР/1321/23. 3. Передать материалы дела № 044/07/3-235/2023 соответствующему должностному лицу отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд Костромской области в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Председатель Комиссии: О.В. Ревельцев Члены Комиссии: А.И. Суясов Д.А. Толденков