

РЕШЕНИЕ № 08-01-26

«6» февраля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «Агета», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в присутствии представителей МБОУ СОШ № 155 г. Новосибирска: <..>(директор), <..> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Агета» на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 155 г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (извещение № 0351300116316000012), начальная (максимальная) цена контракта 2 999 996,70 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское У ФАС России обратилось ООО «Агета» с жалобой на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 155 г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (извещение № 0351300116316000012).

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Агета» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия допустила заявку ООО «Агета» к участию в электронном аукционе.

Электронный аукцион был проведен 30.12.2016г., победителем которого признано ООО «Агета» с порядковым номером заявки 2.

Согласно ч.5 ст.69 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок...» (далее

- ФЗ № 44-ФЗ) общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на площадке протокола проведения электронного аукциона. По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия и заказчик нарушили данную норму ФЗ № 44-ФЗ. Вторые части заявок не рассмотрены на момент подачи жалобы и протокол подведения итогов

аукциона не размещен в единой информационной системе.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд.

На жалобу ООО «Агета» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик пояснил, что аукционная комиссия в настоящее время не рассматривает вторые части заявок участников данного электронного аукциона, поскольку заявка участника с порядковым номером 2 при рассмотрении первых частей заявок была ошибочно допущена к участию в электронном аукционе. В связи с этим, заказчик 12.01.2017г. обратился в адрес Новосибирского У ФАС России с просьбой выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства с требованием признать первую часть заявки участника закупки с порядковым номером 2 несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Агета» необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу ч.5 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно сведениям из единой информационной системы электронный аукцион был проведен 30.12.2016г.

В соответствии с ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

В единой информационной системе в настоящее время не размещен протокол подведения итогов аукциона. Как пояснили представители заказчика, вторые части аукционных заявок в настоящее время не рассмотрены аукционной комиссией.

Таким образом, заказчиком нарушена ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, аукционной комиссией

нарушены ч.1 ст.69, ч.5 ст.69 и ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно п.2 4.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3

- 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу требований п.24.1.1 информационной карты аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.1 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ или предоставления недостоверной информации, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям документации об электронном аукционе.

При изучении описания объекта закупки и первой части заявки ООО «Агета» с порядковым номером 2 было установлено следующее. При рассмотрении первых частей заявок данная заявка была допущена аукционной комиссией к участию в электронном аукционе.

В описании объекта закупки заказчиком установлены требования к диагонали активной поверхности интерактивной доски - более 1980 мм., к её технологии распознавания касания - инфракрасная, к высоте её активной поверхности - более 1185 мм. В первой части заявки ООО «Агета» не указаны размеры активной поверхности доски, указана технология распознавания касания - оптическая.

В описании объекта закупки установлены следующие требования к проектору. Источник света - лазерно-светодиодный, срок службы ламп - не менее 20000 часов в стандартном режиме, размеры по диагонали - минимальный размер не более 1,27 м., максимальный размер не менее 2,79 м., отношение расстояния (от объектива проектора до проекционной поверхности) к размеру проецируемого

изображения не более 0.28:1, расстояние (от объектива проектора до проекционной поверхности) с которого проектор обеспечивает полную засветку активной интерактивной доски не более 0,45 м., наличие USB (тип А), возможность передачи изображения по беспроводной сети. В первой части заявки ООО «Агета» проекционное отношение больше требуемого (0.63 вместо 0.28), тип лампы газоразрядный, срок службы лампы меньше требуемого

- 8000 часов, размер изображения по диагонали от 2,03 м. до 2,54 м. Не указано наличие USB (тип А), отсутствуют показатели отношения расстояния (от объектива проектора до проекционной поверхности), к размеру проецируемого изображения, расстояния (от объектива проектора до проекционной поверхности), с которого проектор обеспечивает полную засветку активной интерактивной доски, вместо этого в заявке указано расстояние до экрана, не указана возможность передачи изображения по беспроводной сети.

В описании объекта закупки установлены следующие требования к звуковой панели. Наличие «Bluetooth» и пульта дистанционного управления. В первой части заявки отсутствуют такие показатели по позиции «Звуковая панель».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что первой части заявки ООО «Агета» должно было быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Допустив её к участию в электронном аукционе, аукционная комиссия заказчика нарушила ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик 12.01.2017г. обратился в адрес Новосибирского УФАС России с просьбой выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства с требованием признать первую часть заявки участника закупки с порядковым номером 2 несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении внеплановой проверки осуществления данной закупки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

01.02.2017г. Новосибирским УФАС России в адрес МБОУ СОШ № 155 на имя директора направлено уведомление № 08-996 от 01.02.2017г. с требованием представить в антимонопольный орган в срок до 03.02.2017г. возражения на жалобу, копию извещения, документации о закупке, копии протоколов, первые и вторые части заявок участников данной закупки. Аналогичное требование содержится в ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ. В нарушение указанного уведомления, ч.5 ст.

106 ФЗ №44-ФЗ, заказчик в установленные сроки не представил в адрес Новосибирского УФАС России вторые части заявок участников данной закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком и аукционной комиссией грубо нарушен порядок проведения электронного аукциона, последствия которого могут быть устранены только посредством аннулирования определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агета» на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 155 г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (извещение № 0351300116316000012) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.4 ст.67, ч.1, ч.5 и ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд с требованием об аннулировании определения поставщика.

1. ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-16
2. об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«6» февраля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссий;

Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-26 от 06.02.2017г. по жалобе ООО «Агета» на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 155 г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (извещение № 0351300116316000012),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии МБОУ СОШ № 155 г. необходимо:

3. Прекратить нарушение ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить допускать к участию в электронном аукционе первую часть заявки, которая не соответствует требованиям аукционной документации;
4. Прекратить нарушение 4.1, ч.5 и ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не рассматривать вторые части аукционных заявок и прекратить не оформлять протокол подведения итогов аукциона в установленный законом срок;
5. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех

протоколах по данному электронному аукциону.