

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 974-18-адм

27 февраля 2019 г.

г.

Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцева Марина Александровна, рассмотрев протокол от 03.12.2018 г. и материалы дела об административном правонарушении № 974-18-адм по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Первая электросетевая компания» <...> (доверенность от <...> г.), директора ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» Воробьева Э.В. (протокол общего собрания учредителей ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» от 15.11.2016 г. № 10) (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.2, 25.5 КоАП РФ разъяснены),

#### **Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:**

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Первая электросетевая компания»;

Сокращенное наименование: ООО «ПЭСК»;

Адрес (место нахождения): 614107, г. Пермь, ул. Уральская, д.102, оф. 410;

Почтовый адрес: 614107, г. Пермь, ул. Уральская, д.102, оф. 410;

ОГРН: 1115904013180

ИНН: 5904254150

КПП: 590601001

#### **Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:**

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Парма Инжиниринг»;

Сокращенное наименование: ООО «НПФ «Парма Инжиниринг»;

Адрес (место нахождения): 614513, Пермский край, Пермский район, д. Большое

Савино, тракт Казанский, 48;

Почтовый адрес: 614500, г. Пермь, а/я 52;

ОГРН: 1115948000453;

ИНН: 5948040074;

КПП: 594801001

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» (вх. № 015390 от 08.11.2018 г.), содержащее указание на наличие в действиях ООО «Первая электросетевая компания» (далее также – ООО «ПЭСК») признаков правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка технологического присоединения (увеличения мощности) энергопринимающих устройств ООО «НПФ «Парма Инжиниринг», расположенных по адресу: <...>, к электрическим сетям ООО «ПЭСК», что выразилось в нарушении сетевой организацией порядка заключения договора об осуществлении подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям ООО «ПЭСК» энергопринимающих устройств заявителя.

06.08.2018 г. ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» обратилось в ООО «ПЭСК» с заявкой (исх. № 616) на технологическое присоединение ранее присоединенного объекта электросетевого хозяйства – трансформаторной подстанции ТП-00832 с целью увеличения максимальной мощности объекта во исполнение заключенных с ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» договоров об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) к электрическим сетям ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» энергопринимающих устройств потребителей – физических лиц, чьи энергопринимающие устройства расположены в д. Мостовая Пермского района Пермского края. В число приложенных к заявке документов ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» входила копия договора аренды электросетевого хозяйства № 25-2017 от 25.08.2017 г.

Согласно сервису отслеживания почтовых отправок ФГУП «Почта России» заявка ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» была получена ООО «ПЭСК» 10.08.2018 г.

22.08.2018 г. ООО «ПЭСК» направило в адрес ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» письмо (исх. № 148-08/18), согласно которому в заявке содержались некорректные сведения в отношении части потребителей электрической энергии, вследствие чего необходимым является корректировка ранее поданной ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» заявки на увеличение мощности объектов электросетевого хозяйства.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству

электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

В соответствии с абз.абз. 5, 6 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории, к которой следует обращаться заинтересованным в технологическом присоединении лицам и которая не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора.

В силу абз. 8 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

Согласно п. 2 Правил технологического присоединения действие Правил технологического присоединения распространяется на следующие случаи:

1. случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств;
2. случаи присоединения в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается;
3. случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В силу п. 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения.

В соответствии с п. 41 Правил технологического присоединения предусмотрены случаи, когда сетевая организация обязана подать заявку на технологическое присоединение к сетям смежной сетевой организации.

Как следует из п. 42 Правил технологического присоединения при присоединении объектов электросетевого хозяйства одной сетевой организации (собственника или иного законного владельца объектов электросетевого хозяйства) к объектам электросетевого хозяйства другой сетевой организации заявка на технологическое присоединение подается в сетевую организацию, электрические сети которой в данной точке присоединения имеют более высокий класс напряжения. При присоединении объектов электросетевого хозяйства сетевой организации (собственника или иного законного владельца объектов электросетевого хозяйства) к объектам электросетевого хозяйства смежной сетевой организации, имеющим такой же класс напряжения, заявка на технологическое присоединение подается той сетевой организацией, которой требуется увеличение перетока электрической энергии (мощности).

В силу п. 43 Правил технологического присоединения сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора.

В соответствии с п. 6 Правил технологического присоединения заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

В силу п. 15 Правил технологического присоединения в адрес категории заявителей, к которой в рассматриваемом деле относится ООО «НПФ «Парма Инжиниринг», сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 20 рабочих дней со дня получения заявки.

Сетевая организация в течение 3 рабочих дней рассматривает заявку, а также приложенные к ней документы и сведения и проверяет их на соответствие требованиям, указанным в п.п. 9, 10 и 12 - 14 Правил технологического присоединения. При отсутствии сведений и документов, указанных в п.п. 9, 10 и 12 - 14 Правил технологического присоединения, сетевая организация не позднее 3 рабочих дней со дня получения заявки направляет заявителю уведомление о необходимости в течение 20 рабочих дней со дня его получения представить недостающие сведения и (или) документы и приостанавливает рассмотрение заявки до получения недостающих сведений и документов.

Из письменных пояснений, представленных ООО «ПЭСК» в материалы дела об административном правонарушении (вх. № 016617 от 29.11.2018 г.), следует, что ответ ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» от 22.08.2018 г. не являлся отказом в заключении договора подключения и содержал просьбу корректировки поданной заявки. Однако данное письмо не содержало сведений о некомплектности поданных ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» документов на технологическое присоединение в ООО «ПЭСК», доказательство иного отсутствуют.

По мнению антимонопольного органа, ответ ООО «ПЭСК» от 22.08.2018 г. носит информационный характер и не соответствует положениям п. 15 Правил технологического присоединения. Кроме того, перечень процессуальных действий ООО «ПЭСК» в ответ на заявку о заключении договора на осуществление мероприятий по подключению (технологическому присоединению) к электрическим сетям является закрытым.

ООО «ПЭСК» должно было направить ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» проект договора и технические условия как неотъемлемое приложение к договору не позднее 07.09.2018 г., однако доказательства отправки данной оферты договора в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с письмом ФСТ России от 05.06.2013 г. № ЕП-5446/12 сетевые организации осуществляют два вида регулируемой деятельности: оказание услуг по передаче электрической энергии и технологическое присоединение заявителей к электрическим сетям.

ООО «ПЭСК», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на этом рынке. Его положение признается доминирующим на рынке по передаче электрической энергии как субъекта естественной монополии на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ООО «ПЭСК» допущено нарушение положений п. 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при осуществлении технологического присоединения (увеличения мощности) энергопринимающих устройств ООО «НПФ «Парма Инжиниринг», расположенных по адресу: <...>.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или)

канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъектом правонарушения является ООО «Первая электросетевая компания», являющееся субъектом естественной монополии (сетевой организацией) и осуществляющее технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям в порядке, предусмотренном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «ПЭСК» имелась возможность для соблюдения положений п. 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ООО «ПЭСК» содержится состав

административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ООО «ПЭСК», признаваемые нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ООО «ПЭСК», территориальная сетевая организация, осуществляющая технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ООО «ПЭСК», выразившаяся в несоблюдении требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

Факт совершения административного правонарушения ООО «ПЭСК» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 974-18-адм, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 10.09.2018 г.

Место совершения административного правонарушения: Пермский край, Пермский район, д. Мостовая.

П. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» также разъяснено, что невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что

административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Следовательно, неосуществление мероприятий по направлению оферты договора об осуществлении подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, не является длящимся административным правонарушением. Срок давности такого правонарушения должен исчисляться с момента истечения срока, установленного для направления оферты договора об осуществлении мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ООО «ПЭСК» не истек.

Директор ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» Воробьев Э.В. с обстоятельствами вменяемого ООО «ПЭСК» правонарушения при рассмотрении дела об административном правонарушении согласился.

Дополнительно в рамках рассматриваемого дела должностным лицом рассмотрен вопрос о наличии договорных отношений между ООО «ПЭСК» и ОАО «ППСО» в части передачи в аренду объектов электросетевого хозяйства (в частности, КТП-00769), через которые осуществляется передача электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в д. Мостовая Пермского района Пермского края.

Комплектная трансформаторная подстанция ТП-00769 с воздушной линией 10 кВ (ВЛ-10 кВ), воздушно-кабельной линией 0,4 кВ (ВКЛ-0,4 кВ) передана в аренду на основании договора аренды объектов электроэнергетики потребителя № 13-10-17 от 01.10.2017 г., заключенного между ОАО «ППСО» и ООО «ПЭСК». Аренда ООО «ПЭСК» ТП-00769 была учтена органом тарифного регулирования при установлении ООО «ПЭСК» тарифа на передачу электрической энергии на 2018 г.

Пунктом 7.3 договора аренды ТП-00769 от 01.10.2017 г. № 13-10-17 для ООО «ПЭСК» и ОАО «ППСО» предусмотрена возможность расторжения договора аренды одной из сторон не ранее 30 дней от соответствующего уведомления другой стороны.

05.10.2018 г. ООО «ПЭСК» направило в орган тарифного регулирования (по состоянию на указанную дату – Региональная служба по тарифам Пермского края) письмо (исх. № 180-10/18 от 05.10.2018 г.), в котором сообщило о будущем расторжении 31.12.2018 г. договора аренды ТП-00769 от 01.10.2017 г. между ООО «ПЭСК» и ОАО «ППСО», в связи с чем данный объект не будет учитываться при установлении ООО «ПЭСК» тарифа на передачу электрической энергии на 2019 г.

27.11.2018 г. во исполнение п. 7.3 договора аренды ООО «ПЭСК» направило в

адрес ОАО «ППСО» уведомление (исх. № 212-11/18) о расторжении договора аренды с 01.01.2019 г. с указанием причины досрочного прекращения аренды: на арендуемую ТП-00769 отсутствуют правоустанавливающие документы на право собственности, в связи с чем арендуемые объекты электросетевого хозяйства не были учтены Региональной службой по тарифам Пермского края при установлении ООО «ПЭСК» тарифа на передачу электрической энергии на 2019 г. Письмо ООО «ПЭСК» от 27.11.2018 г. было получено 28.11.2018 г. неким <...> (владельцем энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: <...> – дело А50-26664/2018), о чем имеется соответствующая отметка без указания документов на полномочия получения корреспонденции от имени ОАО «ППСО».

Согласно п. 1.3 договора аренды объект (ТП-00769 и линии электропередач) считается переданным с момента подписания ООО «ПЭСК» и ОАО «ППСО» акта приема-передачи.

Акт передачи имущества в аренду составлен 01.10.2017 г.: от имени ООО «ПЭСК» подписан директором ООО «ПЭСК» по состоянию на 01.10.2017 г. Носковым Н.П., от имени ОАО «ППСО» - председателем коллектива индивидуальных застройщиков Гуриновичем В.Е.

Соглашение о расторжении договора аренды датировано 31.12.2018 г. и подписано от имени ООО «ПЭСК» Носковым Н.П., от имени ОАО «ППСО» - Гуриновичем В.Е. Согласно п. 2 соглашения обязанность ООО «ПЭСК» по уплате арендной платы прекращается с момента передачи (возврата) ОАО «ППСО» электросетевого имущества по акту приема-передачи.

Акт передачи имущества из аренды также подписан сторонами договора аренды и датирован 31.12.2018 г., однако от имени ОАО «ППСО» подписан не Гуриновичем В.Е. согласно расшифровке подписи, а неким <...>, полномочия которого действовать от имени ОАО «ППСО» не указаны и материалами дела не подтверждаются.

Несоответствие подписи представителя ОАО «ППСО» в акте от 31.12.2018 г. оригинальной подписи Гуриновича В.Е. и принадлежность подписи в акте от 31.12.2018 г. <...> были признаны защитником ООО «ПЭСК» <...> при рассмотрении дела.

Таким образом, должностное лицо не имеет достаточных оснований признать факт прекращения аренды электросетевого хозяйства между ООО «ПЭСК» и ОАО «ППСО», что свидетельствует о наличии возможности заключения между ООО «ПЭСК» и ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» договора об осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям, уклонение ООО «ПЭСК» от заключения которого явилось основанием для возбуждения производства по настоящему делу.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела защитник ООО «ПЭСК» признал выявленные нарушения Правил технологического присоединения.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных ООО «ПЭСК» нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Также при вынесении настоящего постановления должностным лицом принимается во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения (абз. 4 п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 115-0).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных

обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, можно отнести привлечение ООО «ПЭСК» к административной ответственности впервые, а также признание вины в совершении административного правонарушения.

Основанием для освобождения ООО «ПЭСК» от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств ООО «ПЭСК» не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что ООО «ПЭСК» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной

ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Характер административного правонарушения, совершенного ООО «ПЭСК», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ООО «ПЭСК» повлекли вредные последствия для ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» (невозможность в установленные Правилами технологического присоединения сроки осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей – физических лиц, чьи энергопринимающие устройства расположены в д. Мостовая Пермского района Пермского края, к электрическим сетям ООО «НПФ «Парма Инжиниринг», и, как следствие, исполнить публично-правовую обязанность по подключению указанных энергопринимающих устройств к электрическим сетям, а равно и невозможность потребителей в полной мере использовать принадлежащие им имущество – земельные участки, расположенные д. Мостовая Пермского района Пермского края, по назначению). Указанное свидетельствует о

пренебрежительном отношении ООО «ПЭСК» к исполнению обязанностей, возложенных законом. Также в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав ООО «НПФ «Парма Инжиниринг», подавшего заявку на технологическое присоединение, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения заявителя с жалобой в антимонопольный орган.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроэнергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ООО «ПЭСК» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Указанное выше пренебрежительное отношение к установленным правовым требованиям Правил технологического присоединения оценено должностным лицом как условия, способствовавшие совершению вменяемого ООО «ПЭСК» правонарушения, вследствие чего должностное лицо усматривает основания для выдачи ООО «ПЭСК» представления о принятии мер по устранению указанных причин и условий, способствовавших его совершению, в порядке ст. 29.13 КоАП РФ с целью восстановления нарушенных прав и законных интересов ООО «НПФ «Парма Инжиниринг».

Должностное лицо отмечает, что гражданско-правовые споры, возникающие при исполнении, изменении, расторжении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям не урегулированы Правилами технологического присоединения. Споры, возникающие в процессе договорных отношений в рамках осуществления мероприятий по подключению (технологическому присоединению), разрешаются сторонами в соответствии с письменными соглашениями сторон или в судебном порядке. Антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков (абз. 2 п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России ООО «Первая электросетевая компания» является микропредприятием; таким образом, ООО «Первая электросетевая компания» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Из приведенных обстоятельств следует, что при рассмотрении данного административного дела необходимым является применение положений ст. 4.1.1 КоАП РФ. В указанном случае предупреждением будет достигнута цель административного производства, установленная ст. 3.1 КоАП РФ, в то время как применение меры административного наказания в виде штрафа в отсутствие отягчающих обстоятельств, носит неоправданно карательный характер. Применение предупреждения, равно как и другого административного наказания, влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено это административное наказание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание.

Согласно Разъяснению № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении», утвержденному протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 г. № 15, если объективная сторона административного правонарушения выражается в бездействии (такое правонарушение длящимся не является) и при этом у потерпевшего на дату вынесения постановления о назначении административного наказания сохраняется необходимость в получении услуги, то потерпевший вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключения договора об осуществлении подключения (технологического присоединения) энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям сетевой организации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 4.1.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП

**ПОСТАНОВИЛА:**

**1.** Признать Общество с ограниченной ответственностью «Первая электросетевая компания» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

**2.** Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Первая электросетевая компания» административное наказание в виде предупреждения.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **27.02.2019 г.**

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя управления  
Кудрявцева**

**М.А.**



