

РЕШЕНИЕ № 054/06/104-529/2024

«11» марта 2024 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителей заказчика – Управления Судебного департамента в Иркутской области – (<...>), (по доверенности), (по доверенности), (по доверенности), (по доверенности),

в присутствии представителей подрядчика - ООО «Лига» - (<...>), (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме обращение Управления Судебного департамента в Иркутской области о включении сведений об ООО «Лига» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Управления Судебного департамента в Иркутской области от исполнения контракта, заключенного с ООО «Лига» по результатам проведения электронного аукциона № 0134100009123000043 на выборочный капитальный ремонт Тайшетского городского суда, цена контракта 11 815 087,64 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение Управления Судебного департамента в Иркутской области о включении сведений об ООО «Лига» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Управления Судебного департамента в Иркутской области от исполнения контракта, заключенного с ООО «Лига» по результатам проведения электронного аукциона № 0134100009123000043 на выборочный капитальный ремонт Тайшетского городского суда.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

07.06.2023 между заказчиком и ООО «Лига» был заключен контракт № 0043/ОКС на выборочный капитальный ремонт Тайшетского городского суда.

Согласно п.3.1 контракта работы, предусмотренные контрактом, выполняются подрядчиком в следующие сроки: начало работ – с даты подписания государственного контракта, окончание работ – до 15 октября 2023 г. Очередность ремонта помещений устанавливает заказчик совместно с подрядчиком.

13.06.2023 подрядчиком в адрес заказчика было направлено письмо исх. № 130, в котором ООО «Лига» сообщило о выявленных в локальных сметных расчетах и дефектных ведомостях несоответствиях, а также просило предоставить разъяснения по возникшим вопросам в части выполнения работ на объекте.

14.06.2023 подрядчик в письме исх. №135 сообщил заказчику об обнаруженной просадке грунтового основания полов первого этажа здания Тайшетского городского суда, в связи с чем ООО «Лига» просило заказчика дать указания о способе выполнения работ.

19.06.2023 подрядчиком в адрес заказчика было направлено письмо исх. № 139 с просьбой дать пояснения в части усиления стен, демонтажа имеющейся штукатурки, заделки световых окон.

22.06.2023 подрядчиком в адрес Управления Судебного департамента в Иркутской области было направлено письмо исх. № 142 с уведомлением о приостановке выполнения работ в части демонтажа кирпичной стены до получения от заказчика указаний о способе выполнения данных работ.

06.07.2023 ООО «Лига» направило в адрес заказчика письмо исх. № 152 о невозможности произвести демонтаж вентиляционного канала на первом этаже и в подвале, в связи с чем подрядчик уведомил о приостановке выполнения работ по демонтажу вентиляционного канала и работ по возведению новых стен до получения разъяснений от заказчика. Кроме того, ООО «Лига» просило предоставить ответ на вопросы, изложенные в письме исх. № 127 от 08.06.2023.

03.08.2023 подрядчиком в адрес заказчика было направлено письмо исх. № 163, в котором ООО «Лига» сообщило о неполучении ответов на вышеуказанные письма, а также невозможности выполнения работ без внесения изменений в сметную документацию. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика подтвердили необходимость выполнения работ, непредусмотренных контрактом.

28.08.2023 заказчиком в адрес подрядчика было направлено письмо с приглашением на совещание по вопросу выполнения работ по контракту.

01.09.2023 заказчик направил в адрес подрядчика письмо, в котором сообщил, что у прибывших на совещание представителей ООО «Лига» отсутствовали доверенности.

04.09.2023 заказчик направил в адрес подрядчика письмо с приглашением на рабочее совещание 07.09.202, а также сообщил о том, что расходы на обследование системы электроснабжения здания суда будут возложены на заказчика.

13.09.2023 заказчиком в адрес подрядчика было направлено письмо с копией акта рабочего совещания, в ходе которого было решено, в том числе, о необходимости заказчику организовать обследование электроснабжения суда и выдать подрядчику решение. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подрядчика заявили, что решение заказчика по электроснабжению суда выдано подрядчику не было. При этом, выполнить работы в полном объеме без такого решения подрядчику не представлялось возможным.

14.09.2023 заказчиком в адрес подрядчика была направлена откорректированная копия проектной документации по архитектурным решениям.

18.09.2023 заказчиком в адрес подрядчика было направлено письмо, в котором заказчик сообщил о необходимости включить работы по звукоизоляции стен в

дополнительные работы.

18.09.2023 комиссией заказчика был сформирован акт, в котором были зафиксированы сведения о видах выполненных работ, дате и времени выполнения работ, отсутствии сотрудников ООО «Лига» на объекте заказчика.

В период с 05.10.2023 по 13.02.2024 заказчиком в адрес подрядчика направлялись письма о недостаточном для выполнения работ количестве сотрудников ООО «Лига» на объекте заказчика либо об их отсутствии, а также с требованием выполнить работы по контракту.

08.12.2023 заказчиком в адрес подрядчика было направлено требование в срок до 15.12.2023 завершить работы, предусмотренные контрактом.

20.12.2023, 25.12.2023 подрядчиком направлялись на согласование списки сотрудников для выполнения работ.

29.12.2023 заказчиком было отказано в согласовании допуска сотрудников ООО «Лига» по причине наличия судимости. В соответствии с п.2.1.21 контракта к выполнению работ по исполнению государственного контракта допускаются только лица, легально находящиеся на территории РФ (в случае привлечения иностранных граждан), не имеющие непогашенную судимость за совершение преступных деяний, ответственность за которые предусмотрена Уголовным кодексом РФ, и/или быть подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 20.1, 20.21, 20.22 КоАП РФ. При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подрядчика сообщили, что сотрудники ООО «Лига» не имели непогашенную судимость за совершение преступлений.

19.02.2024 г. в связи с нарушением условий контракта заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение 19.02.2024 г. было размещено в ЕИС.

В соответствии с ч.12.1 ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч.5 ст. 103 данного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п.1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено в ЕИС 19.02.2024 г., следовательно, 19.02.2024 г. подрядчик считается надлежащим образом уведомленным.

Согласно ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, в данном случае – 01.03.2024 г.

В соответствии с ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

19.02.2023, 20.02.2024, 21.02.2024 комиссией заказчика были сформированы акты, в которых был зафиксирован факт невыполнения работ по контракту в связи с отсутствием сотрудников ООО «Лига» на объекте заказчика.

Вместе с тем, Комиссии Новосибирского УФАС России были представлены аудиозаписи телефонных разговоров, согласно которым, как заявлено подрядчиком, 19.02.2024, 21.02.2024 представителями заказчика не был обеспечен доступ сотрудников ООО «Лига» на объект заказчика для выполнения работ.

19.02.2024 подрядчиком в адрес заказчика было направлено письмо с возражениями на решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

20.02.2024 подрядчик в письме исх. № 39 сообщил заказчику об отсутствии возможности устранить нарушения условий контракта по причине отказа в допуске представителями заказчика сотрудникам ООО «Лига» на объект заказчика.

27.02.2024 комиссией заказчика был составлен акт, в котором зафиксировано прибытие сотрудников ООО «Лига» на объект заказчика для выполнения работ по оклеиванию стен обоями, установке потолка. Вместе с тем, в указанном акте, также содержится информация о том, что комиссия заказчика полагает выполнение данных видов работ нецелесообразным по причине наличия строительного мусора, пыли.

28.02.2024 комиссией заказчика был составлен акт, в котором зафиксированы выполненные ООО «Лига» в течение дня работы. Кроме того, в данном акте указано,

что работы по нанесению декоративной штукатурки на стены помещения № 6 не производились ввиду несоответствия смете поставленного материала для данного вида работ.

28.02.2024 комиссией заказчика был составлен акт, в котором зафиксировано прибытие сотрудников ООО «Лига» на объект заказчика для выполнения работ по оклеиванию стен обоями, установке потолка, нанесению декоративной штукатурке. Вместе с тем, в указанном акте, также содержится информация о том, что комиссия заказчика полагает выполнение данных видов работ нецелесообразным по причине наличия строительного мусора, пыли.

В соответствии с пп. «в» п.15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных пп. «а» п.13 данных Правил, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, так как обязательства по контракту ООО «Лига» не были исполнены в полном объеме, Управление Судебного департамента в Иркутской области правомерно приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта ООО «Лига» в судебном порядке не обжаловано.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях ООО «Лига» признаков недобросовестного поведения при исполнении контракта, поскольку подрядчиком предпринимались меры, направленные на выполнение работ по контракту. В частности, ООО «Лига» сообщало заказчику о невозможности выполнения работ в полном объеме, в том числе, по причине выявления несоответствий в локальном сметном расчете, с которыми представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России согласились. При этом, заказчиком не было представлено подрядчику решение по электроснабжению здания суда, что также явилось причиной неисполнения обязательств по контракту.

Кроме того, подрядчиком осуществлялись действия, направленные на устранение нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в десятидневный срок, что подтверждается представленными в адрес антимонопольного органа аудиозаписями и актами заказчика от 27.02.2024, 28.02.2024.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что сведения об ООО «Лига» не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков при данных обстоятельствах.

Руководствуясь ст.95, ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением

Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

В удовлетворении обращения Управления Судебного департамента в Иркутской области о включении сведений об ООО «Лига» (ИНН 0300003108) в реестр недобросовестных поставщиков отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.