

ООО «АЛЬПАМИР» 123242, г. Москва, ул. Большая Грузинская, д.20, помещение IV, комната 24В-20В ООО «СТРОЙГОРОД» 123557 г. Москва, пер. Большой Тишинский, д. 26, корп. 13 РЕШЕНИЕ по делу № 1-11-546/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства г. Москва Резолютивная часть решения оглашения «04» октября 2018 года В полном объеме решение изготовлено «05» октября 2018 года Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> и главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>(далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-546/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства» по признакам нарушения ООО «Альпамир» ИНН 7705409243 ОГРН 1037739644073 (адрес местонахождения: 123242, г. Москва, ул. Большая Грузинская, д. 20, пом. IV, комната 20В-24В) и ООО «Стройгород» ИНН 7724365376 ОГРН 1167746487501 (адрес местонахождения: 123557 г. Москва, пер. Большой Тишинский, д. 26, корп. 13) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, в присутствии на заседании Комиссии генерального директора ООО «Стройгород» <...> и представителя ООО «Альпамир» <...>, УСТАНОВИЛА: В соответствии с пунктами 1,2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства. В рамках возложенных на антимонопольный орган функций по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства Управлением проведена инициативная работа по взаимодействию с электронными торговыми площадками с целью получения информации об электронных торгах, проведенных в 2017 году. Основанием для возбуждения дела в отношении ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» послужило выявление признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях указанных лиц в ходе проведения электронного аукциона с реестровыми № 0372100016116000125. Приказом Московского УФАС России от 27.03.2018 № 72 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» по признакам нарушения ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Признаки нарушения антимонопольного законодательства были выявлены в сведениях, представленных оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в ответ на запрос Управления (исх. от 11.01.2018 № ЕП/722/18). В ходе рассмотрения дела № 1-11-546/77-18 и детального анализа сведений, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Торговая площадка) и содержащихся в Единой информационной системе в сфере закупок «zakupki.gov.ru» (далее — ЕИС) и на официальном сайте ФНС России, Комиссией было установлено следующее. В ЕИС 13.12.2016 ФГКВОУ ВО Военный учебно-научный центр военно-морского флота «Военно-морская академия имени адмирала флота Советского союза Н.Г. Кузнецова» был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125, предметом которого

являлся текущий ремонт помещений учебного корпуса военного городка №47 (здание 1). В указанном аукционе приняли участие ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород». Ответчики, подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы друг с другом. В результате снижение по аукциону с реестровым № 0372100016116000125 составило 1 % от начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК). НМЦК составила 24 750 000,00 руб. Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, НМЦК, дате публикации, дате проведения, участниках, ценовых предложениях, снижении сведены в таблицу №1. Таблица № 1 № аукциона Заказчик Предмет НМЦК Дата опубликования извещения Дата проведения торгов Победитель Дата и время подачи заявки победителем ЦП победителя % сниже-ния НМЦК Второй участник Дата и время подачи заявки вторым участником ЦП второго участника % сниже-ния НМЦК

№ аукциона	Заказчик	Предмет	НМЦК	Дата опубликования извещения	Дата проведения торгов	Победитель	Дата и время подачи заявки победителем	ЦП победителя	% сниже-ния НМЦК	Второй участник	Дата и время подачи заявки вторым участником	ЦП второго участника	% сниже-ния НМЦК
0372100016116000125	ФГКБОУ ВО Военный учебно-научный центр военно-морского флота «Военно-морская академия имени адмирала флота Советского союза Н.Г. Кузнецова»	текущий ремонт помещений учебного корпуса военного городка №47 (здание 1)	24 750 000,00	13.12.2016	23.01.2017	ООО «Альпамир»	16.01.2017 17:12	24 502 500,00	-1	ООО «Стройгород»	16.01.2017 17:22	24 626 250,00	-0,5

Аукцион № 0372100016116000125 состоялся 23.01.2017, и по его итогам ООО «Альпамир» был заключен контракт по цене 24 502 500,00 руб. Из сведений, представленных Торговой площадкой, Комиссией установлено, что заявки ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» были поданы в один и тот же день — 16.01.2017 с разницей во времени 10 минут. Кроме того, установлено также, что подача таких заявок ответчиками, а также подписание ООО «Альпамир» контракта по результатам торгов осуществлялись с одного и того же IP-адреса 213.184.148.242 (данные сведены в Таблицу №2). Таблица №2

Наименование участника	IP-адрес при подаче заявок	IP-адрес при подаче ЦП	IP-адрес при подписании контракта
ООО «Альпамир»	213.184.148.242	213.184.148.242	213.184.148.242
ООО «Стройгород»	213.184.148.242	94.25.180.160	-

Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц, представленных ответчиками в составе вторых частей файлов заявок к аукциону № 0372100016116000125, их местонахождением в период проведения рассматриваемого аукциона являлись следующие адреса: ООО «Альпамир» - 123242, г. Москва, ул. Большая Грузинская, д. 20, пом. IV, комната 20В-24В; ООО «СТРОЙГОРОД» - 115230, г. Москва, Хлебозаводский проезд, д. 7, стр. 9 — 1. Таким образом, в период проведения рассматриваемого аукциона ответчики находились по различным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на Торговых площадках. Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса. Провайдером ООО «Образовательная сеть» в ответ на запрос Управления (исх. от 28.02.2018 № ЕП/9627/18) представлены сведения, согласно которым совместно используемый ответчиками IP-адрес 213.184.148.242 в период проведения рассматриваемых торгов предоставлялся абоненту-юридическому лицу ООО «Альпамир» по адресу: г. Москва, ул. Покровка, д. 16/16, стр. 1 в соответствии с договором от 04.06.2015 № 118. Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ответчики совершали юридически значимые действия на

рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок и подписание контракта ООО «Альпамир», используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 213.184.148.242, принадлежащую ООО «Альпамир». При этом в результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ответчиков с одного и того же IP-адреса, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, поданные ответчиками для участия в рассматриваемых торгах, а также совпадение содержания файлов заявок типа «Форма 2» и стилистического оформления таких файлов (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл	Учетная запись, изменившая файл	Объем файла, байт	Дата, время создания файла	Дата, время изменения файла
ООО «Альпамир»	Заявка 0372100016116000125	-- 114 731	16.01.2017, 07:26:00	16.01.2017, 07:27:00		
Карточка участника <...>	<...> 31 689	23.06.2016, 08:46:00	16.01.2017, 12:55:00			
ООО «Стройгород»	Заявка на подачу морская академия	-- 171 028	07.12.2016, 10:25:00			
	13.01.2017, 10:24:00	Карточка участника <...>	<...> 27 377	23.06.2016, 08:46:00	16.01.2017, 13:29:00	

Комиссией установлено, что наименование учетной записи «Kirill Drozhin», на которой были изменены файлы заявок ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» с идентичным наименованием «Карточка участника», совпадает с фамилией и именем заместителя генерального директора ООО «Стройгород» Дрожина Кирилла Сергеевича, информация о котором, как о контактном лице, содержится в файле «Карточка участника», поданном ООО «Стройгород», а также в штатном расписании, представленном ООО «Стройгород» (вх. № 29759/18 от 13.06.2018). Также проанализированы и признаны идентичными в части содержания и стилистического оформления файлы заявок с наименованием «Заявка 0372100016116000125» и «Заявка на подачу морская академия», поданные ответчиками для участия в аукционе. При этом в обоих указанных файлах отсутствуют наименования учетных записей, создавших и изменивших такие файлы. Идентичность файлов заявок типа «Форма 2», поданных ответчиками для участия в рассматриваемых торгах, совпадение наименований учетных записей, на которых были созданы и изменены файлы заявок с идентичным наименованием «Карточка участника», а также совпадение наименования учетной записи «<...>», на которой были изменены файлы «Карточка участника», с фамилией и именем заместителя генерального директора ООО «Стройгород» — <...>, являющегося также контактным лицом ООО «Стройгород», свидетельствует о том, что ответчики координировали свои действия при подготовке файлов заявок, обменивались такими файлами, а также преобразовывали и сохраняли такие файлы на одних и тех же электронно-вычислительных устройствах (в том числе принадлежащих сотруднику ООО «Стройгород»). Тот факт, что заказчиком ни одна из заявок ответчиков не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ответчиками, осуществлялся в целях допуска ответчиков до аукциона. Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. В ходе рассмотрения дела № 1-11-546/77-18 ООО «Альпамир» (вх. № 19519/18 от 17.04.2018) были представлены сведения, свидетельствующие о том, что действующий генеральный директор ООО «Стройгород» <...> ранее

являлся заместителем генерального директора по строительству ООО «Альпамир». При этом, <...> и генеральный директор ООО «Альпамир» <...> сохранили товарищеские отношения, которые позволяли <...> наносить товарищеские визиты в офис компании ООО «Альпамир». Указанная позиция также подтверждена ООО «Стройгород». Следует особо отметить, что ООО «Стройгород» в ходе рассмотрения дела не отрицало факта отказа от конкурентной борьбы с ООО «Альпамир» в ходе рассматриваемого аукциона, обеспечившего победу ООО «Альпамир» со снижением 1% от НМЦК. О совместных целях ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» в ходе их участия в аукционе с реестровым № 0372100016116000125 также свидетельствует факт наличия между ними ряда договоров субподряда, по условиям которых ООО «Стройгород» выполняет для ООО «Альпамир» ремонтно-строительные работы. ООО «Стройгород» сообщено, что за период 2016-2018 гг. между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» было заключено пять таких договоров. Наличие между ответчиками субподрядных отношений, в том числе по результатам победы ООО «Альпамир» в торгах государственного заказчика, свидетельствует о том, что заключение контракта ООО «Альпамир» по результатам победы в аукционе с реестровым № 0372100016116000125 по наиболее высокой цене, равно как и поддержание цены на указанном аукционе, было выгодно для обоих ответчиков. Таким образом, на основании имеющихся фактов, в заключении об обстоятельствах дела № 1-11-546/77-18 (исх. от 19.07.2018 № ЕП/34970/18) Комиссией было установлено наличие между ответчиками устного картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, реализация которого могла привести к поддержанию цены на аукционе с реестровым № 0372100016116000125. Вместе с тем ответчики, ознакомившись с указанным заключением об обстоятельствах дела, представили письменное соглашение (протокол о намерениях), информацией о котором Комиссия не располагала, и которое не было отражено в указанном заключении об обстоятельствах дела. Ответчиком, первым представившим заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, ООО «Стройгород» (вх. № 49753/18 от 02.10.2018), сообщено том, что между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» на встрече (совещании) генеральных директоров 01.12.2016 было заключено письменное соглашение, фактически направленное на поддержание цен на торгах. Ответчиком, вторым представившим заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, ООО «Альпамир» (вх. № 49914/18 от 03.10.2018), также сообщено том, что между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» на встрече (совещании) генеральных директоров 01.12.2016 было заключено письменное соглашение, фактически направленное на поддержание цен на торгах, чем полностью подтвердило сведения, представленные ранее ООО «Стройгород» ООО «Стройгород» и ООО «Альпамир» в подтверждение заключения между ними письменного антиконкурентного соглашения представлена копия протокола совещания генеральных директоров от 01.12.2016, в котором закреплены соответствующие антиконкурентные договоренности. Кроме того ответчиками сообщено о расторжении между ними договоренностей, направленных на совместное участие в торгах, в подтверждение чего ими также представлены копии соответствующих уведомлений, направленных ООО «Стройгород» и ООО «Альпамир» в адрес друг друга. Вышеизложенные факты, установленные Комиссией в ходе рассмотрения дела № 1-11-546/77-18, а также сведения, представленные ответчиками в своих заявлениях, свидетельствуют о наличии письменного картельного соглашения между ООО «Альпамир» и ООО

«Стройгород» в отношении аукциона в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125, реализация которого привела к поддержанию цены на указанном аукционе и позволила ООО «Альпамир» заключить контракт по цене 24 502 500,00 руб. со снижением 1% от НМЦК. По результатам проведенного анализа состояния конкуренции от 18.07.2018 на аукционе в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125 Комиссией установлено следующее: 1. Временной интервал настоящего исследования определен периодом с 13.12.2016 (дата размещения извещения о проведении аукциона) по 23.01.2017 включительно (дата проведения аукциона). 2. Предметом рассматриваемого аукциона является текущий ремонт помещений учебного корпуса военного городка №47 (здание 1). 3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород», которые в период проведения аукциона в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125 являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком. Согласно сведениям, содержащимся на сайте ФНС России, а также документам, содержащимся в материалах дела, установлено, что ответчики не входят в одну группу лиц (на даты проведения рассматриваемого аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. На основании вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств по делу № 1-11-546/77-18, таких как: подача ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» заявок на торги в один и тот же день — 16.01.2017 с разницей во времени 10 минут; использование ответчиками при подаче заявок на аукцион с реестровым № 0173200001417000486 единой инфраструктуры с IP-адресом 213.184.148.242, принадлежащей ООО «Альпамир»; идентичность содержания файлов заявок типа «Форма 2», поданных ответчиками для участия в рассматриваемых торгах, совпадение наименований учетных записей, на которых были созданы и изменены файлы заявок с идентичным наименованием «Карточка участника», а также совпадение наименования учетной записи «Kirill Drozhin», на которой были изменены файлы «Карточка участника», с фамилией и именем заместителя генерального директора ООО «Стройгород» — Дрожина Кирилла Сергеевича; признание ООО «Стройгород» факта отказа от конкурентной борьбы с ООО «Альпамир» в ходе рассматриваемого аукциона, обеспечивая тем самым победу ООО «Альпамир» со снижением 1% от НМЦК; наличие между ответчиками хозяйственных взаимосвязей (субподрядных отношений, в том числе по результатам победы ООО «Альпамир» в торгах государственного заказчика); представление ответчиками сведений о том, что действующий генеральный директор ООО «Стройгород» Лобанович Д.А. ранее являлся сотрудником (заместителем генерального директора по строительству) ООО «Альпамир»; представление ответчиками заявлений о заключении между ними недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, и приложенных к нему документов, Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» в ходе аукциона в электронной форме с реестровым №

0372100016116000125 нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на указанном аукционе. Доход ООО «Альпамир» от участия в аукционе, прошедшем в условиях картельного соглашения между ответчиками, составил 24 502 500,00 руб. Доход ООО «Стройгород» от участия в аукционе, прошедшем в условиях картельного соглашения между ответчиками, Комиссией не установлен. Ущерб от реализации указанного картельного соглашения между ответчиками Комиссией также не установлен. Направленное в адрес ответчиков заключением об обстоятельствах дела № 1-11-546/77-18 (исх. от 19.07.2018 № ЕП/34970/18) ответчиками не оспорено, каких-либо возражений не представлено. На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать ООО «Альпамир» ИНН 7705409243 ОГРН 1037739644073 и ООО «Стройгород» ИНН 7724365376 ОГРН 1167746487501 нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125. 2. В соответствии с подпунктами д, н) пункта 2 части 1 статьи 23, статьей 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. 3. Материалы по делу № 1-11-546/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в отношении ООО «Альпамир» в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.