

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610010 г. Киров, ул.К.Либкнехта, 69

от «06» декабря 2010 г.

№ 168

ПРИКАЗ

«О включении сведений
о недобросовестном поставщике
в Реестр недобросовестных поставщиков».

На основании ст. 19 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», постановления Правительства РФ от 15.05.2007 г. № 292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков»

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Сведения, представленные Управлением по делам муниципальной собственности г. Кирова в отношении ООО Консультационно-правовой центр «Бюро Независимых экспертиз» (адрес местонахождения: 610002 г. Киров, ул. Ленина, д. 127 а, оф. 27 ИНН 4345052938) включить в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением арбитражным судом Кировской области муниципального контракта от 11.06.2010 г. № 1 на оказание услуг с 06 декабря 2010 г. сроком на два года (по 06 декабря 2012).

2. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Заместитель руководителя управления

М.Л. Никонова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А28-8572/2010

336/13

14 октября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2010 года В полном объеме решение изготовлено 14 октября 2010 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Славинского А.П.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Славинским А.П.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Управления (Комитета) по делам муниципальной собственности города Кирова

к обществу с ограниченной ответственностью Консультационно-правовому центру «Бюро независимых экспертиз» о

расторжении муниципального контракта

при участии в судебном заседании:

от истца- Косатая С.К. представитель по доверенности от 24.09.2010 № 10943, от ответчика - Варанкин О.В. директор, решение

установил:

Управление (Комитет) по делам муниципальной собственности города Кирова (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Консультационно-правовому центру «Бюро независимых экспертиз» (далее - ответчик, ООО КПЦ «Бюро независимых экспертиз») о расторжении муниципального контракта на оказание услуг от 11.06.2010 № 1 (далее - муниципальный контракт, контракт).

Истец настаивает на удовлетворении исковых требований.

Ответчик иск не признает. Подтверждает, что отчеты об оценке в соответствии с контрактом представил не в полном объеме.

Из пояснений представителей сторон и материалов дела следует:

В соответствии с решением котировочной комиссии (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 01.06.2010 № 393) между Управлением (Комитетом) по делам муниципальной собственности города Кирова (Заказчик) и ООО КПЦ «Бюро независимых экспертиз» (Исполнитель)

был заключен муниципальный контракт, по условиям которого Исполнитель принял на себя обязательства определить рыночную (выкупную) стоимость муниципального недвижимого имущества в соответствии с заданием Заказчика и Приложением № 1 к контракту и сдать отчеты оценки Заказчику, а Заказчик - принять и оплатить услуги в соответствии с условиями настоящего контракта (пункт 1.1.).

Пункт 1.3. контракта устанавливает срок оказания услуг - двадцать календарных дней с момента заключения контракта. Согласно пункту 1.4. контракта услуги считаются оказанными после подписания Заказчиком или его уполномоченным представителем акта приема-передачи услуг.

О необходимости представления Исполнителем Заказчику актов приема-передачи услуг свидетельствуют также пункты 3.3. и 4.2. контракта.

Как следует из пункта 2.1.1. контракта, услуги должны быть выполнены в объеме и сроки, предусмотренные контрактом.

Подготовка и передача Заказчику отчета должна быть выполнена по каждому объекту контракта. Отчеты по предмету контракта проходят обязательную проверку на экспертном совете по оценке муниципального имущества (пункт 2.1.6.).

Пункт 2.5.4. контракта предусматривает, что Заказчик имеет право в судебном порядке требовать расторжения контракта, если Исполнитель своевременно не приступает к его исполнению, либо осуществляет услуги настолько медленно, что оказание их к установленному сроку становится невозможным.

Все споры и разногласия по исполнению контракта или в связи с ним разрешаются сторонами путем переговоров, а при не достижении согласия - в Арбитражном суде Кировской области (пункт 8.1.).

Как установили стороны в пункте 8.3. контракт может быть расторгнут по соглашению сторон или по решению суда в соответствии с действующим законодательством и настоящим контрактом.

Согласно Приложению № 1 к контракту, оценке подлежали 19 объектов муниципальной собственности.

Истец дал задание от 16.06.2010 на оценку данных объектов.

Срок выполнения Исполнителем своих обязательств по контракту в соответствии с пунктом 1.3. контракта - 02.07.2010. Документы, представленные в дело, свидетельствуют о том, что по истечении указанного срока отчеты об оценке и акты приема-передачи услуг истцу ответчиком представлены не были.

Из материалов дела следует, что ответчик представил истцу только отчетов по оценке объектов муниципальной собственности. Доказательств предоставления остальных отчетов, не смотря на указание об этом в отзыве, в материалы дела не представлено.

05.07.2010 истец направил ответчику претензию (а кроме того, ответчику направлялось дополнение к претензии от 15.07.2010) о существенном нарушении условий муниципального контракта с приложением соглашения о его расторжении. Согласно уведомлению о вручении почтового отправления претензия ответчиком получена 07.07.2010. Соглашение о расторжении контракта не подписано.

Экспертным советом по оценке муниципальной собственности по девяти представленным ответчиком с нарушением срока отчетам было принято отрицательное заключение и решение о расторжении муниципального контракта в судебном порядке по причине не соответствия указанных отчетов требованиям ФСО № 1 и ФСО № 3, утвержденных приказами Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 256 и № 254 соответственно.

Истец обратился в общество с ограниченной ответственностью «Аналит» с целью оказания последним услуг по оценке. В настоящее время отчеты по всем объектам выполнены.

Обратившись в суд с настоящим иском на основании статей 309, 310, части 2 статьи 450 ГК РФ, пункта 3 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого

субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», части 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), истец указывает, что нарушение ответчиком сроков, установленных контрактом, является существенным нарушением условий контракта с его стороны.

Просрочка ответчика не позволила своевременно принять решение об условиях приватизации и осуществить продажу муниципального имущества в соответствии с требованиями вышеназванных законов, что также повлекло нарушение прав субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципального образования «Город Киров» в части обеспечения исполнения бюджета. Согласно отчетам ООО «Аналит» общая сумма оцененных объектов составила 95 284 000 руб. На 05.10.2010 заключено шесть договоров купли-продажи имущества на общую сумму 28 979 000 руб. Если бы истец не заключил договор на оценку с ООО «Аналит», бюджет города не получил бы того, на что вправе был рассчитывать при заключении контракта с ответчиком, а именно: денежные средства, вырученные по заключенным договорам купли-продажи.

Ответчик, возражая против удовлетворения настоящего иска, считает, что незначительная просрочка в исполнении контракта не может являться существенным нарушением его условий со стороны ООО КПП, «Бюро независимых экспертиз». Также ссылается на то, что задание на оценку было дано истцом лишь 16.06.2010 и это значительно сократило время на выполнение отчетов, а, кроме того, с заключениями экспертного совета он был ознакомлен лишь 13.09.2010, соответственно, не мог устранить выявленные дефекты. К тому же, отмечает ответчик, ссылаясь на пункт 3 статьи 405 и пункт 1 статьи 406 ГК РФ, должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Кроме того, ответчик указывает на нарушение истцом части 2 статьи 29 Закона № 94-ФЗ при заключении договора на оценку с ООО «Аналит».

Заслушав позицию представителей сторон, изучив представленные в материалы дела документы, суд приходит к следующим выводам:

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Часть 1 статьи 9 Закона № 94-ФЗ предусматривает, что под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Согласно частям 2 и 8 данной нормы государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона; расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Исходя из основных начал, установленных в части 1 статьи 1 ГК РФ, гражданское законодательство основывается, в том числе на обеспечении восстановления нарушенных прав и их судебной защите. Среди способов защиты гражданских прав статья 12 ГК РФ предусматривает прекращение или изменение правоотношения.

Статья 450 ГК РФ в качестве оснований изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон по решению суда устанавливает существенное нарушение договора другой стороной.

Существенным согласно части 2 статьи 450 ГК РФ признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Срок исполнения четко определен контрактом. Ответчик подписал контракт на указанных в нем условиях. Соответственно, его ссылки на то, что задание на оценку было дано истцом лишь 16.06.2010 и это значительно сократило время на выполнение отчетов, не принимаются судом.

В материалах дела отсутствуют доказательства передачи ответчиком истцу в сроки, установленные контрактом, результатов выполненных услуг, а также направления актов сдачи-приемки выполненных отчетов.

Доказательств того, что стороны пришли к соглашению о продлении срока для выполнения соответствующих услуг на период после 02.07.2010 либо доказательств, которые свидетельствовали бы о выражении истцом согласия с продлением соответствующего срока, ответчик в суд не представил.

Напротив, в претензии от 05.07.2010 истец выразил волю на расторжении контракта, подтвердив свое намерение также в письме от 15.07.2010.

Неисполнение ответчиком условий контракта повлекло для истца невозможность своевременно осуществить продажу имущества, а, следовательно, и получить денежные средства за продажу объектов оценки, на что истец рассчитывал при

заключении контракта, а, кроме того, необходимость обращения истца в другое экспертное учреждение.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истец доказал существенное нарушение ответчиком условий контракта и его требование о расторжении муниципального контракта в соответствии с частью 2 статьи 450 ГК РФ является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Довод ответчика о то, что с заключением экспертного совета он был ознакомлен лишь 13.09.2010 и поэтому не имел возможности устранить выявленные несоответствия, в рассматриваемом случае не имеет правового значения, поскольку ответчик действительно нарушил сроки выполнения услуг, что и явилось причиной настоящего иска.

Ссылка ответчика на статьи 405 и 406 ГК РФ необоснованна и подлежит отклонению, та как в пункте 1 статьи 406 Кодекса относительно пункта 3 статьи 405 ГК речь идет о предложенном должником надлежащем исполнении обязательства. Однако рассматриваемый случай, учитывая просрочку исполнения контракта ответчиком, не позволяет говорить о его надлежащем исполнении последним, а соответственно, и возможности применения данных норм.

Указание ответчика на нарушение истцом части 2 статьи 29 Закона № 94-ФЗ при заключении договора на оценку с ООО «Аналит» к предмету рассматриваемого спора отношения не имеет и отклоняются судом как несостоятельное.

В соответствии со статьей ПО АПК РФ государственная пошлина в размере 4000 руб. должна быть отнесена на ответчика и взыскана с него в доход федерального бюджета, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37. Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

расторгнуть муниципальный контракт на оказание услуг от 11 июня 2010 года № 1, заключенный между Управлением (Комитетом) по делам муниципальной собственности города Кирова и обществом с ограниченной ответственностью Консультационно-правовой центр «Бюро независимых экспертиз».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Консультационно-правовой центр «Бюро независимых экспертиз» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

А.П. Славинский