

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

07.08.2012 г.

Дело № 8871/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<....>

рассмотрев дело № 8871/03-2012, возбужденное по жалобе закрытого акционерного общества «Компания КИЛЬ-Казань» на действия аукционной комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения Областной клинический онкологический диспансер, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002405 на поставку компьютерного томографа в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями (Постановление Правительства РФ от 27.12.2011г. № 1164, Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2011г. № 2397-р) (начальная (максимальная) цена контракта – 38 147 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 24.07.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6471 от 31.07.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» было необоснованно отказано в допуске к участию в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме в части несоответствия характеристикам товара, установленным документацией, а

именно позиции 7.1 и 7.4.

Так п. 7.1 аукционной документации устанавливает «Диапазон длительности полного 360°-го скана не более 0-1,0 с». Поскольку указанный в документации диапазон не является корректным ни с точки зрения производителей, ни с точки зрения законов физики, в заявке ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» был предложен реальный диапазон длительности, с наименьшим по скорости показателем в отрасли. Поскольку скорость полного 360°-го сканирования по законам физики не может равняться 0 секундам, а требуется указать именно диапазон возможной скорости, ни один производитель в мире не может обеспечить такого показателя скорости. А по формальным признакам, любой минимальный показатель диапазона, превышающий «0», будет больше требуемого значения. Следовательно, любой участник, задекларировавший вышеуказанный диапазон «0-1,0 с» представил недостоверные сведения.

Также п. 7.4 аукционной документации устанавливает «Диапазон толщин срезов при сканировании не более 0,6-5,0мм». Указанный показатель напрямую противоречит п. 7.3 аукционной документации «Минимальная коллимированная толщина среза не более 0,65мм», поскольку п. 7.3. позволяет предложить оборудование с минимальной коллимированной толщиной среза не более 0,65мм, п. 7.4. является некорректным, поскольку снижает указанный показатель до 0,6мм. В данном виде только два производителя способны обеспечить указанный параметр: это «Siemens» и «Toshiba».

Поскольку само задание на аукцион носит двусмысленный характер, ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» считает отклонение по указанному пункту незаконным. Определение патологий при рентгенографии (томография) возможно в случае если очаг не менее половины толщины среза, однако на аппаратах требуемого класса просто невозможно проводить исследования с очагами менее 0,325мм.

На заседание Комиссии 06.08.2012 г. представитель ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представители заказчика на заседании Комиссии 06.08.2012 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 6651 от 06.08.2012), содержащие указание на следующее.

Аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в аукционе и обнаружила несоответствие сведений, поданных участником размещения заказа ЗАО «Компания «Киль- Казань» требованиям аукционной документации, после чего в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» заявка данного участника была правомочно отклонена.

Согласно пункту 7.1 технического задания аукционной документации, диапазон длительности полного 360°-го скана должен составлять не более 0-1,0с. Заявитель же указал в заявке диапазон «0,44 - 2 с», что превышает верхнюю границу установленного показателя, которая наиболее важна в данном параметре.

Согласно пункту 7.4 технического задания аукционной документации, диапазон толщин срезов при сканировании должен составлять не более 0,6-5,0мм. Заявитель же указал в заявке диапазон «0,65 - 7,5», что превышает установленный показатель. Превышение нижней границы данного параметра ведёт к ухудшению разрешающей способности всей системы и клинически важно для обнаружения образований на самых ранних стадиях.

Таким образом, доводы заявителя являются несостоятельными.

Также необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что по результатам рассмотрения первых частей заявок к аукциону из четверых подавших заявки участников было допущено три участника, которые предложили оборудование двух разных производителей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что 3 из 4 участников аукциона, представляющих интересы конкурирующих между собой производителей, считают данное техническое задание корректным и полностью соответствующим Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд».

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 06.08.2012 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (вх. № 6650 от 06.08.2012), содержащие указание на следующее.

Часть 4 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ предусматривает, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений, несоответствия сведений требованиям документации.

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

Учитывая установленные документацией требования, участники размещения заказа представляемыми конкретными характеристиками должны подтвердить соответствие требованиям заказчика предлагаемого ими товара.

В ходе документального анализа первых частей заявок аукционной комиссией было установлено, что характеристики предлагаемого участником размещения заказа к поставке товара (порядковый номер заявки 3057453) не соответствуют требованиям документации об аукционе по позициям 7.1. и 7.4.

В связи с вышеизложенным руководствуясь п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона №94-ФЗ, единая комиссия приняла решение о несоответствии первой части заявки №3057453.

Далее, заявитель жалобы указывает, что причиной отклонения его заявки послужили некорректные требования к товару, указанные в аукционной документации. Т.е. по сути ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» обжалует содержание аукционной документации.

Однако, в соответствии с частью 2.1 ст. 57 Закона №94-ФЗ жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Окончание срока подачи заявок по данному аукциону установлено согласно извещению и документации на 19.07.2012 09-00. Жалоба же датирована 26.07.2012 г., таким образом, жалоба ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» в отношении положений документации не подлежит рассмотрению.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 07.08.2012 г. для

документального анализа материалов по делу.

После перерыва на заседание Комиссии 07.08.2012 г. дополнительных материалов представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должен содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002412002489 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.

В Разделе 2 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что количество поставляемого товара, объем работ, услуг, требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг; требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара, показатели, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться в соответствии с Приложением №2 к настоящей документации. Указанное приложение содержит характеристики товара и их описание.

В ходе документального анализа первой части заявки ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первая часть заявки участника не соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

- по позиции 7.1 «диапазон длительности полного 360°-го скана» в заявке указано 0,44-2 с, вместе с тем, в документации был указан показатель как не более 0-1,0 с;
- по позиции 7.4 «диапазон толщин срезов при сканировании» в заявке указано 0,65 – 7,5 вместе с тем, в документации было указано не более 0,6 – 5,0 мм. Кроме того, в заявке отсутствует указание на единицу измерения показателя по данному параметру (мм).

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной

форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002412002405-1 от 20.07.2012 г. участнику под порядковым номером 3057453 (ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань») в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе по позициям 7.1. и 7.4.

Следовательно, аукционной комиссией обоснованно отказано участнику под порядковым номером (ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань») в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, жалоба ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» является необоснованной.

В отношении доводов жалобы ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» в части несоответствий положений документации об открытом аукционе в электронной форме, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002405 дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлена 24.07.2012 г.

Учитывая, что жалоба ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» поступила в Ульяновское УФАС России 31.07.2012 г. (вх. № 6471), следовательно, в указанной части жалоба ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» не подлежит рассмотрению.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Предметом указанного открытого аукциона в электронной форме является на поставка компьютерного томографа в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями (Постановление Правительства РФ от 27.12.2011 г. № 1164, Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2011 г. № 2397-р)

В Разделе 2 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что количество поставляемого товара, объем работ, услуг, требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг; требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара, показатели, используемые для определения соответствия

потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться в соответствии с Приложением №2 к настоящей документации. Указанный перечень содержит технические характеристики товара с указанием наименований показателей и их значений. Вместе с тем, ряд позиций указан таким образом, что невозможно однозначно определить требования заказчика к таким показателям, в том числе по позиции 3.1 «возможные значения киловольтажка» значение указано как не хуже 80-140 кВ, по позиции 3.2 «диапазон значений тока на рентгеновской трубке» указан как не хуже от 20 до 400 мА, по позиции 7.4 «диапазон толщин срезов при сканировании» указан как не более 0,6 – 5,0 мм. Кроме того имеется расхождение между значениями по позициям 7.3 «минимальная коллимированная толщина среза» (не более 0,65 мм) и 7.4 «диапазон толщин срезов при сканировании» (не более 0,6 – 5,0 мм).

В соответствии с подпунктом 3.2 пункта 3 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков, утвержденного Постановлением Правительства Ульяновской обл. от 18.12.2007 г. N 29/478 (ред. от 27.12.2011 г.) государственный заказчик формирует технико-экономическое задание, в том числе, определяет существенные условия (наименование, характеристики и количество (объем); место, сроки, условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг; срок, порядок и условия оплаты; обязательства сторон, порядок приемки товаров, работ, услуг, ответственность сторон, иные условия) контракта в соответствии с требованиями законодательства. Таким образом, заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика, аукционную комиссию устранить допущенное заказчиком нарушение путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 20.07.2012 г., протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 24.07.2012 г., внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 8871/03-2012 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимоно-польного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимоно-польного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 104

07.08.2012 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимоно-польной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<.....>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 07.08.2012 г. по делу № 8871/03-2012, возбужденному по жалобе ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» на действия аукционной комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения Областной клинический онкологический диспансер, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002405 на поставку компьютерного томографа в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями (Постановление Правительства РФ от 27.12.2011г. № 1164, Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2011г. № 2397-р) (начальная (максимальная) цена контракта – 38 147 000,00 руб., дата подведения итогов

аукциона – 24.07.2012 г.) по признакам нарушения Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному учреждению здравоохранения Областной клинический онкологический диспансер в срок до 17.08.2012 г. устранить нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства.
2. Аукционной комиссии в срок до 17.08.2012 г. отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 20.07.2012 г., протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 24.07.2012.
3. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
4. В срок до 24.08.2012 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.