

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Медовых Д.А. (вх.№ 16582-12 от 22.11.2012г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

29.11.2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП Медовых Д.А. (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ ПК «ДКБ №13» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку перчаток медицинских (извещение № 0356300079212000189),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300079212000189, размещенному на официальном сайте, Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на поставку перчаток медицинских.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Заказчика:

- в документации об аукционе содержатся противоречивые требования к предмету гражданско-правового договора, что, по мнению Заявителя, не позволит Заказчику добросовестно исполнить установленные им же в разделе 5 договора требования по приемке товара. В частности, Заявитель указывает, что в п.п. 1 и п.п.5 Технического задания документации установлено требование к поставке перчатки смотровой, при этом в соответствии с извещением о проведении аукциона предметом поставки является поставка медицинского инструментария и расходных материалов: перчатки с кодом ОКДП 3311414 «Перчатки анатомические»;

- в п.п.1 Технического задания Заказчиком установлены требования к перчаткам, ограничивающие количество участников размещения заказа, а также являющиеся неисполнимыми, а именно: латексные с внутренним нитриловым покрытием, гибридные, т.е. имеющие 3 слоя (латекс/смесь латекс-нитрил/нитрил), с усиленной армированной манжетой и валиком;

- Заказчиком установлено требование к упаковке, которая должна содержать наименование производителя на русском языке;

- в документации содержится условие о применении преференции к поставке товара российского и/или белорусского происхождения. Установление такого условия в документации в отсутствие данных о результатах мониторинга рынка

перчаток, по мнению Заявителя, является незаконным;

- Заявитель указывает, что в документации об аукционе не конкретизированы основания отказа участникам в допуске к участию в аукционе на основании предоставления в заявке недостоверных сведений о поставляемом товаре;

- Заявитель указывает, что Заказчиком, в нарушение Закона о размещении заказов, установлено требование об обязательном заполнении форм, разработанных Заказчиком. К данному выводу Заявитель пришел в результате анализа примечания к формам 1.1 и 1.2.1 документации;

- в п.5.4.3 проекта договора на поставку перчаток медицинских Заказчиком установлено условие о предоставлении инструкции на дезинфекционные средства, которая должна быть представлена вместе с товаром.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее:

1. Как указывает Заявитель, в документации об аукционе содержатся противоречивые требования к предмету гражданско-правового договора, что, по мнению Заявителя, не позволит Заказчику добросовестно исполнить установленные им же в разделе 5 договора требования по приемке товара. В частности, Заявитель указывает, что в п.п. 1 и п.п.5 Технического задания документации установлено требование к поставке перчатки смотровой, при этом в соответствии с извещением о проведении аукциона предметом поставки является поставка медицинского инструментария и расходных материалов: перчатки с кодом ОКДП 3311414 «Перчатки анатомические».

Представитель Заказчика относительно указанного разночтения пояснил, что краткое наименование аукциона: «Поставка перчаток медицинских», а полное наименование аукциона было выбрано уполномоченным специалистом Заказчика из справочника на электронной торговой площадке, содержащее ограниченное количество позиций, из которых было выбрано наиболее корректное и соответствующее реальным потребностям Заказчика, в данном случае это «Медицинский инструментарий и расходные материалы: перчатки» (подтверждено скриншотом с сайта оператора электронной площадки). Код ОКДП также выбирается Заказчиком из справочника на сайте оператора электронной площадки и в данном случае наиболее соответствующим явился код 3311414 «Перчатки анатомические». Кроме того, ст.41.5 и ст.41.6 Закона о размещении заказов не содержат требований об обязательном указании Заказчиком кода ОКДП в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации. Таким образом, Комиссия не находит в указанных действиях Заказчика нарушений Закона о размещении заказов.

2. В п.п.1 Технического задания Заказчиком установлены требования к перчаткам, ограничивающие количество участников размещения заказа, а также являющиеся неисполнимыми, а именно: латексные с внутренним нитриловым покрытием, гибридные, т.е. имеющие 3 слоя (латекс/смесь латекс-нитрил/нитрил), с усиленной армированной манжетой и валиком.

Представитель Заказчика относительно данного довода пояснила, что необходимые Заказчику перчатки производятся несколькими производителями, в частности IMP, SFM, Cardinal. Следовательно, отсутствуют какие-либо ограничения для поставки перчаток, необходимых Заказчику.

В соответствии с ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявителем не представлено доказательств ограничения его прав Заказчиком путем установления указанных требований к перчаткам.

3. Заказчиком в техническом задании установлено требование к упаковке, которая должна содержать наименование производителя на русском языке. Какое положение Закона о размещении заказов нарушено Заказчиком Заявитель не указывает также, как и не указывает, каким образом, данное требование Заказчика ограничивает его права и законные интересы.

Заявителем в подтверждение всех указанных доводов об установлении Заказчиком требований, ограничивающих количество участников размещения заказа, приведена ссылка на п.3.3 проекта договора, согласно которому по согласованию Заказчика с Поставщиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в договоре. На основании изложенного Заявитель приходит к выводу о том, что на основании указанного незаконного положения договора Заказчик вправе в любой момент заменить поставленные ему перчатки на лучшие.

Необходимо отметить, что аналогичное, установленному в п.3.3 проекта договора, требование содержится в ч.6.7 ст.9 Закона о размещении заказов. Следовательно, положение п.3.3 проекта договора установлено Заказчиком в соответствии с Законом о размещении заказов. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о недоказанности указанных доводов Заявителя.

4. Заявитель также указывает на то, что в документации содержится условие о применении преференции к поставке товара российского и/или белорусского происхождения. Установление такого условия в документации в отсутствие данных о результатах мониторинга рынка перчаток, по мнению Заявителя, является незаконным. Вместе с тем, Заявитель не указывает, какая норма Закона о размещении заказов нарушена указанными действиями Заказчика.

При установлении указанных преференций Заказчик руководствовался требованиями ст.13 Закона о размещении заказов.

Кроме того, представитель Заказчика относительно данного довода Заявителя пояснил, что мониторинг рынка перчаток, производимых российскими и белорусскими производителями, не осуществлялся. Заказчик руководствовался лишь собственным опытом по оказанию своевременной и качественной медицинской помощи больным детям, сложившимся в практике работы Заказчика.

При этом в Законе о размещении заказов отсутствует требование об обязательном проведении такого мониторинга.

Учитывая изложенное, Комиссия не имеет оснований для признания данного условия документации незаконным.

5. Заявитель указывает, что в документации об аукционе не конкретизированы основания отказа участникам в допуске к участию в аукционе на основании предоставления в заявке недостоверных сведений о поставляемом товаре и считает, что такое основание противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Согласно ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, Законом о размещении заказов предусмотрено такое основание для отказа в допуске к участию в аукционе, как установление недостоверных сведений, и довод Заявителя является безосновательным.

6. Заявитель указывает, что Заказчиком, в нарушение Закона о размещении заказов, установлено требование об обязательном заполнении форм, разработанных Заказчиком. К данному выводу Заявитель пришел в результате анализа документации.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что согласно п.1 раздела 7 информационной карты документации об аукционе первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать, помимо прочего, сведения о поставляемом товаре с указанием на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе (могут быть представлены по форме 1.2.1).

Согласно п.2 раздела 7 информационной карты документации об аукционе вторая часть заявки должна содержать для юридических лиц фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона, ИНН, которые могут быть представлены по форме 1.1.

В соответствии с п.п.6 п.3 раздела 7 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме сведения, подаваемые в составе заявки, могут быть представлены по формам, установленным в главе IV. При этом предлагаемые для заполнения формы могут быть изменены (дополнены) участником размещения заказов.

Согласно примечанию к форме 1.2.1 графа «Страна происхождения товара» заполняется в обязательном порядке в случае предоставления приоритета

товарам российского происхождения и товарам, происходящим из Республики Беларусь, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства.

Как пояснил представитель Заказчика, заполнение данной графы в обязательном порядке в описанном случае означает лишь, что данная информация должна быть указана в заявке. При этом форма представления такой информации избирается участником размещения заказа самостоятельно.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в указанных действиях Заказчика нарушения Закона о размещении заказов.

7. В п.5.4.3 проекта договора на поставку перчаток Заказчиком установлено условие о предоставлении инструкции на дезинфекционные средства, которая должна быть представлена вместе с товаром.

Представитель Заказчика пояснила, что в этой части им допущена техническая ошибка при оформлении документации, о чем было сообщено в разъяснении на запрос одного из участников размещения заказа. При этом срок для внесения соответствующих изменений в документацию, регламентированный Законом о размещении заказов, к моменту обнаружения данной ошибки уже истек.

Комиссия не усматривает в указанных действиях Заказчика нарушения Закона о размещении заказов. Иное Заявителем не доказано.

Кроме того, согласно ч.4.1 ст.41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, вправе направить протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов.

Следовательно, данное разночтение, имеющееся в документации об аукционе, может быть устранено в соответствии с ч.4.1 ст.41.12 Закона о размещении заказов.

Необходимо отметить, что Заявителем в подтверждение всех указанных выше доводов не представлено каких-либо документов, обосновывающих их, а также не указано ссылок на конкретные нормы Закона о размещении заказов, которые, по его мнению, нарушены действиями Заказчика. На основании изложенного, учитывая представленные Заказчиком документы о размещении обжалуемого заказа, рассмотрев доводы жалобы Заявителя, а также, заслушав возражения Заказчика на доводы жалобы, Комиссия не находит оснований для признания в описанных действиях Заказчика нарушений Закона о размещении заказов.

8. Вместе с тем, Заявитель указывает на то, что в п.6 раздела 4 информационной карты документации об аукционе установлено, что начальная (максимальная) цена договора рассчитана в соответствии с «Методикой определения начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГБУЗ ПК «ДКБ № 13» с использованием рыночного метода на основании трёх коммерческих предложений поставщиков. При этом на основании довода Заявителя Комиссией установлено, что документация об аукционе не содержит информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соответствии с п.6.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст.19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Следовательно, Заказчиком нарушено требование п.6.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Заявителем не доказано, что указанные действия Заказчика привели к ограничению его прав на участие в данном аукционе. Вместе с тем, Заказчиком на рассмотрение жалобы представлены коммерческие предложения различных организаций, которые были положены им в основу обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, необходимо отметить, что по всем описанным Заявителем жалобы доводам, в рамках проведения аукциона были даны разъяснения положений документации, опубликованные 19.11.2012г.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ИП Медовых Д.А. на действия ГБУЗ ПК «ДКП №13» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку перчаток

медицинских (извещение № 0356300079212000189) частично обоснованной (в части, касающейся обжалования положений документации об открытом аукционе в электронной форме относительно отсутствия в документации указания на обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

2. Признать в действиях ГБУЗ ПК «ДКП №13» нарушение п.6.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

3. Предписание ГБУЗ ПК «ДКП №13» не выдавать, т.к. оно не повлияло на результат размещения заказа и не нарушило прав Заявителя жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.