

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4887/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.04.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ... на действия ППК «ВСК» (далее — Заказчик) при проведении предложения делать оферты в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексной и поддерживающей уборке помещений и прилегающей территории ППК «ВСК» (реестровый № 32312271384, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом

извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС сочла возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках, для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 раздела 7 Закупочной документации при заключении договора в случае, если победитель закупки, или участник закупки, с которым заключается договор применяет упрощенную систему налогообложения и, соответственно, не является плательщиком НДС, **цена договора может быть уменьшена по соглашению сторон на сумму НДС, без изменения предусмотренных договором объема товаров, работ (услуг) и иных условий исполнения договора.**

Согласно позиции Заявителя, данное положение Закупочной документации создает неравные стартовые закупочные условия, ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Закупочная документация не содержит положений, обязывающих участников приводить свои ценовые предложения к единому налоговому базису, либо наделяющих Заказчика правом самостоятельно проводить вычет суммы НДС из ценовых предложений участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения.

Согласно требованиям Закупочной документации, в случае, если победитель Закупки находится на упрощенной системе налогообложения, то по соглашению сторон, цена договора может быть уменьшена на сумму НДС.

Необходимо отметить, что указанное положение носит диспозитивный характер и не является обязательным требованием для победителя Закупки.

Таким образом, Закупочная документация Заказчика соответствует требованиям Закона о закупка.

При этом Заявителем не представлено доказательств, что указанное требование привело к сужению круга участников и ограничению конкуренции. Также Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих нарушение его прав и интересов.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Закупочная документация не содержит порядка оценки заявок участников по критериям «Опыт участника закупки» и «Качественные и функциональные характеристики предмета закупки».

Относительно данного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 19 Информационной карты Закупки установлено, что при оценке заявок применяются следующие критерии и их значимость:

1. Цена договора – 75%;
2. Опыт участника закупки – 15%.

3. Качественные и функциональные характеристики предмета закупки – 10%.

Частью 3 раздела 6 Закупочной документации установлен порядок оценки заявок участников.

Критерий «Опыт участника закупки»:

- Первое рейтинговое место присваивается заявке, содержащей большее количество аналогичных договоров по предмету договора.
- Последнее рейтинговое место присваивается заявке с наименьшим количеством аналогичных договоров по предмету договора.

К аналогичным услугам относятся услуги по комплексной и поддерживающей уборке помещений и прилегающей территории, в объеме, указанном в Техническом задании (Раздел 11 документации).

Предельное значение исполненных договоров: 20.

Критерий «Качественные и функциональные характеристики предмета закупки»:

- Первое рейтинговое место присваивается заявке, в составе которой представлены сведения о наибольшем количестве специалистов, привлекаемых к поддерживающей и комплексной уборке, а также уборке прилегающей территории, по предмету договора, которые будут привлекаться к исполнению договора.
- Последнее рейтинговое место присваивается заявке, содержащей сведения о наименьшем количестве специалистов, привлекаемых к поддерживающей и комплексной уборке, а также уборке прилегающей территории, по предмету договора, которые будут привлекаться к исполнению договора.

Итоговое рейтинговое значение участника закупки рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости, по следующей формуле:

$$Q = A * B + C * D,$$

где: $C * D = C1 * D1 + C2 * D2 + \dots + Cn * Dn,$

при этом: $A + C1 + C2 + \dots + Cn = 100 \%$,

где:

Q – итоговое рейтинговое значение участника закупки;

A – значимость ценового критерия «Цена договора»;

B – рейтинговое место участника закупки по ценовому критерию;

C1, ..., Cn – значимость каждого неценового критерия установленного

закупочной документацией.

D_1, \dots, D_n – рейтинговое место участника закупки по неценовым критериям; n – количество неценовых критериев.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в закупке закупочной комиссией каждой заявке на участие в закупке относительно других по мере увеличения итогового рейтингового значения присваивается порядковый номер.

На основании части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчиком осуществляется оценка и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, к условиям исполнения договора.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки по вышеописанным критериям, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления критериев оценки заявок на участие в Закупке.

Таким образом, Комиссией установлено, что вопреки позиции Заявителя, Закупочная документация содержит порядок оценки заявок участников по критериям «Опыт участника закупки» и «Качественные и функциональные характеристики предмета закупки», а также содержит формулу для подсчета начисляемых баллов по данным критериям.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия ППК «ВСК» (ОГРН: 1207700151427, ИНН: 9704016606) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.04.2023 № НП/ 15948/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.