

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14660/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» (далее также - Заявитель) на действия ФБУН ЦНИИ эпидемиологии Роспотребнадзора (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на ремонт помещения 215 лаборатории эпидемиологии природно-очаговых инфекций главного корпуса для нужд ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (реестровый № 32009432795, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что Заказчик в закупочной документации установил обязательное требование к участникам, а именно: «Членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства». Кроме того, Заявитель оспаривает критерий оценки «Качество работ» со значимостью критерия в 60%.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной в части довода о неправомерности подтверждения членства в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. В связи с тем, что на заседании Комиссии установлено, что Заявитель не является членом СРО, Комиссия приняла решение в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.

Заказчик в своих возражениях указывает, что по условиям Технического задания предметом контракта является выполнение объема работ по ремонту помещения 215 лаборатории эпидемиологии природно-очаговых инфекций главного корпуса ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора, осуществляющего круглосуточную медицинскую деятельность.

Пунктом 14.2 статьи 1 ГРК РФ установлено, что капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Основным отличительным признаком капитального ремонта от текущего является цель его проведения: капитальный ремонт направлен на восстановление, замену изношенных конструкций (в том числе несущих) или изменение параметров здания.

При этом в составе локального сметного расчета, являющегося неотъемлемой частью Документации, несмотря на доводы Заявителя об обратном, указаны виды работ, направленные на восстановление, замену изношенных конструкций, а именно: замена трубопроводов с бетонированием.

Вследствие вышесказанного подтверждается, что производится закупка работ капитального ремонта и требование к членству СРО от участников является обоснованным.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе, не нашли своего подтверждения. Более того, несогласие Заявителя с установленным требованием не может свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика нарушений требований законодательства в сфере закупок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При этом на заседании Комиссии было установлено, что Заявитель является членом СРО, сведения о котором исключены из государственного реестра СРО Приказом Ростехнадзора от 14.08.2017 № СП-78, то есть Заявитель не может принять участие в Закупке. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

В этой связи, в том числе в связи с неявкой Заявителя на заседание, поскольку Заявителем не было доказано, что указанное требование установлено необоснованно, Комиссия приняла решение признать данный довод Заявителя необоснованным.

В силу изложенного, Комиссия оставляет жалобу в части доводов, касающихся оспаривания критерия оценки без рассмотрения, поскольку права и интересы Заявителя в данном случае никак не могут быть затронуты и ущемлены Заказчиком из-за того, что у Заявителя отсутствует возможность участия в Закупке.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ИНН:7701388923, ОГРН:1147746217002) на действия ФБУН ЦНИИ эпидемиологии Роспотребнадзора (ИНН:7720024671, ОГРН:1027700046615) при проведении Закупки необоснованной в части обязательного требования к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в остальной части - без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.09.2020 № ПО/49202/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.